





правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса (притворная сделка).

Истица ссылается на недобросовестность поведения одаряемой в связи с уклонением от взятых на себя обязательств перед заключением сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По общему правилу пунктом 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Доводы истицы основаны на том, что заключении сделки стороны пришли к соглашению о том, что ответчица в дальнейшем будет содержать квартиру и предоставлять материальную помощь истице.

Вместе с тем, каких-либо доказательств существования таких обязательств перед истицей у самой истицей не приведено и судом не установлено.

В соответствии со статьей 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Из пояснений участников и содержания представленных ими доказательств следует, что заключая договор дарения, стороны преследовали реальные цели, связанные с передачей имущества с собственностью одаряемому, условия договора полностью выполнены сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В пункте 2 названной статьи содержится исчерпывающий перечень условий, при наличии которых заблуждение предполагается достаточно существенным. В этот перечень входят следующие обстоятельства: 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.



Условия договора содержат явные и исключаяющие неоднозначное толкование условия о передаче имущества.

Иных оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, как и обстоятельств, предусмотренных статьей 578 ГК РФ, позволяющих отменить дарение, истицей не указано.

В соответствии с частью 5 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 186 настоящего Кодекса, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия.

Истицей не заявлено о подложности нотариально удостоверенного договора и не приведено доказательств существенного нарушения порядка совершения нотариального действия.

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска следует отказать в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд, -

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, \_\_\_\_\_, о признании недействительным договора дарения отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано сторонами, прокурором и другими лицами, участвующим в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле, если вопрос об их правах и обязанностях был разрешен судом, путем подачи апелляционной жалобы в Верховный суд Республики Крым через Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Дата принятия мотивированного решение (в окончательной форме) 24 июля 2018 года.

Судья *И/И*

*Копия верна  
Решение обжаловано в  
Верховный Суд Российской Федерации  
среднеазиатский округ 18.01.2019г.  
Копия отменена*

*Судья*

*Секретарь*



Симферопольский районный суд	
Республики Крым	
Подлинник _____	хранится
в _____	дело № _____
Копия выдана _____	20 _____
Судья _____	
Секретарь суда _____	

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

2019  
КОПИЯ

Дело № 33-198/2019

Председательствующий в суде первой инстанции Кулишов А.С.  
Судья-докладчик в суде апелляционной инстанции Егорова Е.С.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 января 2019 года

г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего – судьи

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к о признании  
недействительным договора дарения по правилам производства в суде первой  
инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского  
процессуального кодекса РФ.

По делу установлено:

в мае 2018 года обратилась в суд с иском к о  
признании договора дарения доли квартиры, заключенного 19 мая 2017 года,  
недействительным.

Представителем третьего лица подан  
письменный отзыв на исковое заявление, в котором она просит суд отказать в  
иске, ссылаясь на то, что является добросовестным  
приобретателем. Истица не отрицает, что это она подписала договор дарения.  
То, что в дальнейшем захотела возратить подаренное  
имущество, не может являться основанием для признания договора дарения  
ничтожной сделкой (л.д. 42-45).

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 19  
июля 2018 года в удовлетворении иска отказано в полном  
объеме.

На указанное решение суда подана апелляционная  
жалоба, в которой она просит решение суда первой инстанции отменить,  
принять новое решение, которым иск удовлетворить в полном объеме.

Определением Верховного Суда Республики Крым от 15 ноября 2018  
года осуществлен переход к рассмотрению настоящего дела по правилам  
производства в суде первой инстанции без учета особенностей,  
предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, в  
связи с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не  
заявляющего самостоятельных требований на предмет спора,  
собственника 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру,



которая является предметом договора дарения.

Уточнив исковые требования в декабре 2018 года, истец просила признать договор дарения доли квартиры от 19 мая 2017 года, зарегистрированный в реестре за № 2-... .., недействительным (л.д. 192 – 198).

В обоснование иска указано, что с 1998 года она зарегистрирована по адресу: пгт. Гвардейское, .. . В 2013 году квартира приватизирована. Эта квартира является единственным местом для проживания истца. 04 мая 2017 года истица получила иск дочери .. . о признании права собственности на долю данной квартиры. .. . боялась лишиться жилья. .. ., знакомая .. ., познакомила последнюю с адвокатом .. ., который посоветовал истице, чтобы не лишиться жилья, подарить квартиру. 19.05.2017 .. . подписала договор дарения доли квартиры на имя .. . После оформления сделки .. . продолжала проживать в квартире, .. . в квартиру не вселялась, акт приема-передачи квартиры не составлялся, расходы на ее содержание не несла. У .. . ключей от квартиры нет. Расходы на коммунальные услуги за квартиру несет .. . Документы на квартиру находятся у .. . Стороны сделки не намеревались создать реальных правовых последствий, обычно порождаемых договором дарения. После сделки .. . продолжает проживать в г. .. . по месту своей регистрации.

Ответчицей поданы письменные пояснения по иску, в которых она указала, что истица имела намерение подарить кому-либо принадлежащие ей и ее сыну доли спорной квартиры, чтобы квартира не досталась ее дочерям. Ответчица оказывала истице помощь в оформлении документов на общую сумму 115 000 рублей, которые истицей до сих пор не возвращены. Ответчица готова вернуть истице долю квартиры в случае возврата денег.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истица .. . и ее представитель по доверенности Лютов А.В. иск поддержали. Настаивали на удовлетворении иска в полном объеме – просили признать недействительным договор дарения как в части 1/3 доли квартиры, отчужденной истицей, так и в отношении 1/3 доли, отчужденной третьим лицом .. . Истица согласилась с доводом стороны ответчика о наличии у нее задолженности перед ответчицей, но не согласилась с размером задолженности.

Представитель ответчика .. . по доверенности .. . в судебном заседании иск не признал. Пояснил суду, что его доверительнице спорная квартира не нужна, реализовывать на нее права она не намерена. У истицы имеется долг перед ответчицей в сумме 115 000 рублей. Поскольку истица не возвратила ответчице долг, ответчица возражает против возврата истице доли квартиры.

Третьи лица .. . и .. . в суд апелляционной инстанции не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом.

Заслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела,

судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что решением № 360 исполнительного комитета Гвардейского поселкового совета Симферопольского района Автономной Республики Крым от 19 сентября 2012 года помещению в общежитии по кварталу № в п. Гвардейское, закрепленному за , присвоен статус квартиры № (л.д. 129).

19.05.2017 заключен договор дарения 2/3 долей в праве общей долевой собственности указанной квартиры между , с одной стороны, и , с другой стороны. Договор нотариально удостоверен (л.д. 6).

Согласно пункту 1 договора дарения доли квартиры , подарили , принадлежащие им на праве долевой собственности 2/3 доли квартиры № по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, пгт. Гвардейское, кв-л , д , кадастровый номер :

На запрос суда из Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым предоставлен ответ, из которого установлено, что право собственности на 1/3 долю на квартиры № в доме № кв-л , пгт. Гвардейское, Симферопольский район, Республика Крым, зарегистрировано за , на 2/3 доли - за Г (л.д. 167-169).

02.08.2017 ГУП РК «Крымэнерго» и заключили договор энергоснабжения № о продаже электрической энергии, предоставлении услуги по передаче электрической энергии. Адрес потребителя указан как Симферопольский район, пгт. Гвардейское, кв-л , д , кв. (л.д. 130-135).

Из абонентской книжки по расчетам за электроэнергию на имя Жлудовой Н.Н. установлено, что по указанному адресу она оплачивала электроэнергию в 2017 году, после заключения договора (л.д. 137- 138).

Согласно расчетной книжки по оплате за коммунальные услуги на имя , оплачены коммунальные услуги 23.10.2017, 20.08.2017 (л.д. 139 - 141).

Согласно адресной справке зарегистрирована по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. д. с 01.04.2010 г. по настоящее время (л.д. 29).

В соответствии с ч. 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, актуальной на дату договора дарения) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ч. 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 27



сентября 2017 года по делу № 2-1278/2017 в удовлетворении исковых требований

о признании права собственности на 1/4 долю квартиры, отказано в полном объеме.

Истец ссылается на то, что когда ее дочь предъявила указанный иск, боясь остаться без квартиры, подарила свою часть квартиры постороннему лицу -

Сделка, может быть признана мнимой, если стороны совершают ее лишь для вида, заранее зная, что она не будет исполнена, они преследуют иные цели, нежели предусмотрены в договоре, и хотят создать видимость возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей, которые вытекают из этой сделки.

не реализовала свое право на жилое помещение (не вселилась, не несла расходы по его содержанию). Истица и третье лицо продолжали проживать в квартире. Расходы по содержанию квартиры несла

Исходя из позиции ответчицы, изложенной в пояснениях по иску, и позиции представителя ответчицы, озвученной им в судебном заседании суда апелляционной инстанции, то обстоятельство, что сделка была мнимой, не оспаривается стороной ответчика.

Возражения против возвращения доли квартиры в собственность истицы мотивированы одним доводом, не имеющим прямого отношения к предмету настоящего спора – наличием задолженности у истицы перед ответчицей.

Таким образом, совершила сделку с целью избежать негативных последствий, которые наступили бы для нее в случае удовлетворения судом иска.

Договор дарения реально не был исполнен, что также свидетельствует о мнимости договора дарения доли квартиры от 19.05.2017 в части 1/3 доли квартиры.

Верховный Суд РФ в пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Отсутствуют основания для признания договора дарения недействительным в полном объеме, поскольку третий участник сделки – , будучи совершеннолетним и дееспособным, с соответствующими требованиями не обращался.

В соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса РФ не наделена правом подачи иска в интересах без соответствующей доверенности.

Таким образом, иск подлежит частичному

удовлетворению. Следует признать недействительным договор дарения 2/3 долей квартиры от 19 мая 2017 года, заключенный между \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ с одной стороны, и \_\_\_\_\_, с другой стороны, в части дарения \_\_\_\_\_ 1/3 доли в праве общей долевой собственности квартиры № 5 по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, пгт. Гвардейское, квартал \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 19 июля 2018 года подлежит отмене на основании пункта 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ, поскольку к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, не был привлечен \_\_\_\_\_.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия,

### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 19 июля 2018 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Иск: \_\_\_\_\_ удовлетворить частично.

Признать недействительным договор дарения 2/3 долей квартиры от 19 мая 2017 года, заключенный между \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ с одной стороны, и \_\_\_\_\_, с другой стороны, в части дарения \_\_\_\_\_ 1/3 доли в праве общей долевой собственности квартиры № 5 по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, пгт. Гвардейское, квартал \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в суд кассационной инстанции.

Председательствующий судья \_\_\_\_\_

судьи: \_\_\_\_\_

*Юлия Верина*  
*Анатолий Иванович*  
*вступило в законную силу 18.08.2019*  
*Судья*  
*Смирнова*

