

онный суд
для
скреплено
листом

1

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КОПИЯ

06 мая 2019 года

г. Симферополь

Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в составе:
председательствующего судьи - _____,
при секретаре - _____,
с участием представителя истца – Лютова А.В.,
представителя ответчика - _____
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
_____ к АО « _____ », третьи лица - _____,
_____, СК « _____ », Российский союз
автостраховщиков о взыскании страховой выплаты, расходов на проведение экспертизы,
величины утраты товарной стоимости, затрат на услуги эвакуатора, неустойки, штрафа,
морального вреда, -

у с т а н о в и л :

_____ обратился в суд с исковым заявлением к АО « _____ » о взыскании страхового возмещения, величины утраты товарной стоимости, затрат на услуги эвакуатора, неустойки, штрафа, морального вреда. Свои требования мотивирует, тем, что 20.07.2018 г. произошло ДТП с участием транспортного средства «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак _____, под управлением _____ и транспортного средства «Lada Granta 219020», государственный номерной знак _____, которым управляла _____. Виновником указанного ДТП была признана _____. Гражданская ответственность виновника была застрахована в ОА «СК _____», страховой полис МММ № _____. В результате ДТП транспортное средство (_____ «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак _____) получило механические повреждения. Гражданская ответственность _____ была застрахована в АО «Страховая компания « _____ », страховой полис ЕЕЕ № _____. В связи со значительными повреждениями автомобиля он был вынужден воспользоваться услугами эвакуатора ИП С _____, маршрут Новороссийск- Симферополь. Стоимость услуг эвакуатора составила 25000 руб., что подтверждается квитанцией – договором № 340377 от 20.07.2018 г., актом №14 от 20.07.2018 г. 26.07.2018 г. он обратился в АО «Страховая компания « _____ » с заявлением о выплате страхового возмещения. Данное заявление было зарегистрировано за № 340377 от 20.07.2018 г. В ответ на его заявление получено письмо №1808/08-008 от 08.08.2018 г. от специалиста отдела урегулирования убытков АО «СК _____» филиала в гор. Симферополе, _____, в котором указано, что АО «СК _____» выдает ему направление на ремонт на СТО ООО « _____» по адресу: г. Симферополь, ул. _____. Однако с принятым решением о направлении на ремонт по вышеуказанному адресу он не согласен, так как СТО ООО « _____» не является организацией по ремонту автомобилей «HYUNDAI». Автомобиль «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак _____ 82, находится на гарантированном обслуживании в ООО « _____». Транспортное средство _____ ему принадлежит на основании договора купли-продажи № _____ г. 29.07.2018 он обратился в станцию гарантийного обслуживания ООО « _____» для определения стоимости восстановительного ремонта, согласно которой стоимость восстановительного ремонта составляет 101 515 руб. 08.09.2018 г. в АО « _____ компания « _____», им было направлено заявление от 07.09.2018 г. в котором он просил осуществить выплату страхового возмещения в размере 101 515 руб., для проведения

ремонта транспортного средства «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак [REDACTED], в связи со страховым случаем от 20.07.2018 г. на станции технического обслуживания ООО « [REDACTED] », на котором автомобиль состоит на гарантийном обслуживании. В ответ на заявление получено письмо №1809/10-070 от 10.09.2018 г., в котором АО «Страховая компания « [REDACTED] » указывает, что каких-либо доказательств нахождения его автомобиля на гарантии официального производителя дистрибьютора не представлено. В связи с этим, правовых оснований для замены страхового возмещения с восстановительного ремонта на денежную компенсацию у АО «СК « [REDACTED] » не имеется. 27.09.2018 г. им было направлено заявление, в котором в обоснование доводов, указанных в заявлении от 07.09.2018 г., направил копию договора №01 о предоставлении услуг и выполнении работ по техническому обслуживанию и ремонту транспортного средства, заключенного между ООО « [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] » 15.01.2015 г., а также договор о предоставлении услуг и выполнении работ по техническому обслуживанию и ремонту транспортного средства, заключенный между ним и ООО « [REDACTED] ». 19.07.2015 г. им были направлены копии сертификатов соответствия, подтверждающих право ООО « [REDACTED] » на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств. Дополнительно направлено письмо-вызов от 28.09.2018 г., в котором он вызывал представителя ответчика на проведение независимой технической экспертизы автомобиля «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак [REDACTED] 82 на 02.10.2018 г. на 16-00 по адресу: гор. Симферополь, ул. [REDACTED]. 02.10.2018 г. он обратился к эксперту-технику ИП [REDACTED] за проведением независимой технической экспертизы транспортного средства «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак [REDACTED]. При проведении осмотра независимым экспертом-автотовароведом вышеуказанного автомобиля присутствовал представитель АО « [REDACTED] ». Согласно экспертному заключению №2031-10/18 от 05.10.2018 г. величина УТС вышеуказанного автомобиля составляет 13 461 руб. В соответствии с квитанцией от 02.10.2018 г. стоимость услуг по экспертному исследованию транспортного средства HYUNDAI Solaris государственный номерной знак B607HM 82 составляет 15 000 руб.. 17.10.2018 г. в Центр урегулирования убытков филиала ответчика АО « [REDACTED] » была подана досудебная претензия с приложенным к ней оригиналом экспертного заключения, в которой он просил осуществить страховое возмещение в связи со страховым случаем от 20.07.2018 г. в размере 101 515 руб., возмещение утраты товарной стоимости автомобиля в размере 13 461,00 руб., оплаты по проведению независимой технической экспертизы в размере 15 000, 00 руб., возместить услуги эвакуатора в размере 25 000 руб. В ответ было получено письмо директора филиала АО «Страховая компания [REDACTED] » в гор. Симферополе [REDACTED] г. в котором указано, что требование о замене способа возмещения ущерба с восстановительного ремонта на денежную выплату не соответствует действующему законодательству об ОСАГО, в связи с чем у него не имеется законных оснований для замены формы выплаты с организации восстановительного ремонта на выплату стоимости ремонта в денежной форме. Учитывая, что в удовлетворении досудебной претензии было отказано письмом № 1810/19-011 от 19.10.2018 г., то расчёт неустойки (пени) должен производиться с 20.10.2018 г. Таким образом, размер неустойки (пени) составляет 48 042,56 руб. В соответствии с ч.3 ст. 16.1 ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности» транспортных средств» штраф, подлежащий взысканию с ответчика составляет 50% от 154 976 руб. – 77 488 руб. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак [REDACTED] в размере 101 515 руб., возмещение оплаты услуг по проведению независимой технической экспертизы автомобиля «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак [REDACTED] в размере 15000 руб., величину утраты товарной стоимости в размере 13 461 руб., затраты на услуги эвакуатора в размере

25000 руб., неустойку за период с 20.10.2018 по 20.11.2018 в размере 48 042,56 руб. с учетом определения (увеличения) размера неустойки на день вынесения решения суда, штраф за нарушение прав потребителя в размере 77 488 руб., моральный вред в размере 25 000 руб.

Определением Центрального районного суда гор. Симферополя от 15.01.2019 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены – _____, _____, СК «_____», РСА.

Представитель истца – Лютов А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить по вышеизложенным основаниям.

Представитель ответчика _____ в судебном заседании против удовлетворения иска возражал. Пояснил, что 20.07.2018 г. произошло ДТП с участием автомобиля истца. 26.07.2018 г. истец обратился с заявлением о страховой выплате. 26.07.2018 г. был организован осмотр путем выдачи соответствующего направления согласно п.11 ст. 12. 40 ФЗ «Об ОСАГО». 30.07.2018 г. автомобиль потерпевшего был осмотрен и по результатам осмотра составлен страховой акт. 08.08.2018 г. было выдано направление на ремонт поврежденного транспортного средства истца. Истец обязан был обратиться на СТО в разумный срок после получения направления, но обращение за ремонтом ТС не последовало. Направление на ремонт было выдано страховщиком 03.04.2018 г. в течение установленного законом срока. Моральный вред по делу не подлежит взысканию с ответчика ввиду того, что истцом не предоставлено каких-либо существенных доказательств причинения вреда страховой компанией. Просил снизить размер неустойки, которая является явно завышенной.

Третьи лица - _____, _____, _____ в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Заслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении _____ 20.07.2018 г. произошло ДТП с участием транспортного средства «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак _____, под управлением _____, и транспортного средства «Lada Granta» 219020, государственный номерной знак _____, которым управляла _____ (л.д.64)

_____ является собственником транспортного средства «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак _____, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства, а также договором купли-продажи автомобиля _____)

14.07.2015 года между _____ и ООО «_____» заключен договор купли-продажи автомобиля «HYUNDAI Solaris», 2015 года изготовления.

Согласно п. 6.1 договора купли-продажи транспортного средства от 14.07.2015 продавец обязуется обеспечить гарантийное обслуживание автомобиля на протяжении пяти лет или 150000 км пробега с момента продажи, а также гарантию от сквозной коррозии кузова в течение трех лет, гарантию на лакокрасочное покрытие кузова в течение пяти лет.

Гражданская ответственность потерпевшего на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в страховой компании А _____ (страховой полис _____). Срок действия страхового полиса с 14.07.2017 г. по 13.07.2018 года (л.д.9).

Гражданская ответственность виновника _____ застрахована компанией СК «_____», (полис МММ №5000976857).

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность

возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В силу ч. 1 ст. 1079 ГК Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, нанесенный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Лицо, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован, должно быть названо в договоре страхования. Если это лицо в договоре не названо, считается застрахованным риск ответственности самого страхователя. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с ч.1,10,11,13,14 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом. При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона.

иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом. В случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховом возмещении вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика. В случае, если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключающие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов. Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

Если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

В соответствии с договором ОСАГО и правилами страхования истец 26.07.2018 года подал в АО «СК _____» заявление о выплате страхового возмещения

Ответчик осмотрел транспортное средство, признал случай страховым, о чем 30.07.2018 года составил страховой акт.

08.08.18 г. было выдано направление на ремонт поврежденного транспортного средства истца в ООО «_____» на ул. _____ в г. Симферополе (л.д.18-19)

Автомобиль истца находится на гарантийном обслуживании согласно условиям договора-купли-продажи автомобиля и договора о предоставлении услуг и выполнении работ по техническому обслуживанию и ремонту транспортного средства «HYUNDAI

Solaris», государственный номерной знак [REDACTED] от 19.07.2015 г., заключенному между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» (л.д.33-36).

15.01.2015 г. между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» заключён договор №1 о предоставлении услуг и выполнении работ по техническому обслуживанию и ремонту транспортного средства (л.д.30-32).

Из сервисной книжки на автомобиль «HYUNDAI Solaris» следует, что по нему проводилось периодическое техническое обслуживание (11.08.2015, 03.06.2016, 06.10.2016, 05.12.2017, 03.07.2018) у сервисных партнеров Хёндай, что подтверждается соответствующими отметками в сервисной книжке.

Истец обратился в ООО «[REDACTED]» составил калькуляцию на ремонт автомобиля марки «HYUNDAI Solaris», государственный номерной знак [REDACTED], согласно которой стоимость ремонта автомобиля в указанном автосервисе составила 101 515 руб. (л.д.21-22)

13.08.2018 г истец направил в адрес АО «СК [REDACTED]» заявление, в котором указал, что принадлежащий ему автомобиль находится на гарантийном обслуживании в ООО «[REDACTED]».

В ответе от 17.08.2018 г. АО СК «[REDACTED]» указало, что 08.08.2018 г. истцу выдано направление на организацию восстановительного ремонта транспортного средства на СТО ООО «[REDACTED]». Под гарантийный ремонт, согласно п.15.2 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» автомобиль истца не подпадает, в связи с чем АО «СК [REDACTED]» не имеет оснований для замены станции производящий восстановительный ремонт с ООО «[REDACTED]» на станцию ООО «[REDACTED]» и не дает свое согласие на проведения восстановительного ремонта на СТО ООО «[REDACTED]» (л.д..25).

Истец с целью определения восстановительной стоимости ремонта обратился к эксперту, согласно заключению №2031-10/2018 от 05.10.2018 г. которого стоимость восстановления поврежденного транспортного средства «HYUNDAI Solaris» государственный номерной знак [REDACTED] с учетом износа составляет 61 638,32 руб.

В соответствии с квитанцией от 02.10.2018 г. [REDACTED] произвел оплату за услуги по проведению независимой экспертизы автомобиля в размере 15000 руб. (л.д.19)

В процессе судебного разбирательства, в целях устранения противоречий относительно стоимости восстановительного ремонта по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила 61638,32 руб.

Согласно п. «б» ч.1 ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно п.п. «е» п. 16.1 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае: выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 настоящей статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 настоящего Федерального закона.

В соответствии с абзацем 6 п. 15.2 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Согласно абз. 2 п. 3.1 ст. 15 Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при подаче потерпевшим заявления о прямом возмещении убытков в случае отсутствия у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания потерпевший вправе выбрать возмещение причиненного вреда в форме страховой выплаты или согласиться на проведение восстановительного ремонта на другой предложенной страховщиком станции технического обслуживания, подтвердив свое согласие в письменной форме.

Согласно п. 66 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, в том числе индивидуального предпринимателя, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, а также в случаях, когда восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства по той или иной причине невозможен.

Так, потерпевший вправе получить страховое возмещение в денежном эквиваленте, если гарантийное обязательство производителя составляет более двух лет с года выпуска транспортного средства, и на момент его повреждения в результате страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности срок обязательства не истек, и страховщик не выдает направление на обязательный восстановительный ремонт на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем и (или) импортером (дистрибьютором) (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 15.2 и подпункт "е" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, абзац второй пункта 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Также в случаях, когда потерпевший не согласен произвести доплату за обязательный восстановительный ремонт станции технического обслуживания, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (подпункт "д" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Согласно п. 4.17 Положение Банка России от 19 сентября 2014 г. N 431-П "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" Страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться по выбору потерпевшего: путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет).

Из представленных суду доказательств следует, что автомобиль истца находится на гарантийном обслуживании в ООО « », страховщик не выдает истцу направление на указанную станцию технического обслуживания, в связи с чем суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию сумма страховой выплаты в размере 61 638 руб. 00 коп.

Согласно п.3 ст.16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ). Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Поскольку страховая выплата ответчиком в пользу истца не производилась в полном объеме, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму штрафа в размере 30 819 рублей 00 копеек. (50% от 61638 руб.)

Согласно п. 21 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ в редакции действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку (пени) за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с 20.10.2018 г. по 20.11.2018 в размере 48042,56 руб. с определением ее размера на день вынесения решения суда.

Представитель ответчика просил уменьшить размер неустойки, ссылаясь на ее несоразмерность последствиям нарушения обязательств.

Суд полагает данные доводы заслуживающими внимания, в связи с чем полагает возможным снизить ее размер до размера страхового возмещения - 61638 руб.

Согласно п. 50 постановления Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при возмещении вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, страховщик не освобождается от возмещения иных расходов, обусловленных наступлением страхового случая и необходимых для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, утрата товарной стоимости, эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавшего в лечебное учреждение, стоимость работ по восстановлению дорожного знака, ограждения, расходы по доставке ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

Согласно п. 4.13. Положения Банка России от 19 сентября 2014 г. N 431-П "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при причинении вреда имуществу потерпевшего (транспортным средствам, зданиям, сооружениям, постройкам, иному имуществу физических, юридических лиц) кроме документов, предусмотренных пунктом 3.10 настоящих Правил, потерпевший представляет: документы, подтверждающие оказание и оплату услуг по эвакуации поврежденного имущества, если потерпевший требует возмещения соответствующих расходов. Подлежат возмещению расходы по эвакуации транспортного средства от места дорожно-транспортного происшествия до места его ремонта или хранения.

Таким образом, с ответчика АО « » в пользу истца подлежит взысканию величина утраты товарной стоимости в размере 13461 рублей 00 копейки, затраты на услуги эвакуатора в размере 25000 руб..

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, истец, являясь потребителем, имеет право на компенсацию морального вреда, причиненного ему страховщиком вследствие нарушения прав потребителя.

Исходя из требований разумности и справедливости, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд считает возможным взыскать с АО СК «Гайде» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

В соответствии с п. 99, 100 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения в случае, когда страховщиком добровольно выплачено страховое возмещение или судом удовлетворены требования потерпевшего (статья 15 ГК РФ, пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО). С момента оплаты стоимости указанной экспертизы на эту сумму расходов.

плененных потерпевшим, также подлежат начислению проценты по правилам статьи 395 ГК РФ. Если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

Учитывая, что ответчик не проводил независимую экспертизу, истец для реализации своего права на получение страхового возмещения вынужден был обратиться к эксперту, и понес расходы в размере 15000 руб., суд полагает, что указанная сумма в качестве убытков подлежит взысканию с ответчика.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца необходимо взыскать расходы на проведение судебной экспертизы пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 12140 руб.

Согласно ст. 103 ГПК Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В данном случае с ответчика в доход соответствующего бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 5275 руб. 56 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК Российской Федерации, суд, -

РЕШИЛ:

Исковое заявление (.....) - удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества СК «.....» в пользу (.....) страховую выплату в размере 61638 руб. 00 коп., расходы на проведение оценки в размере 15000 рублей 00 копеек, величину утраты товарной стоимости в размере 13461 руб. 00 коп., расходы на эвакуатор в размере 25000 руб. 00 коп., неустойку в размере 61638 руб. 00 коп., штраф в связи с неисполнением обязательства в размере 30819 руб. 00 коп., моральный вред в размере 5000 руб. 00 коп., расходы на проведение судебной экспертизы в размере 12140 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Акционерного общества СК «.....» в доход соответствующего местного бюджета государственную пошлину в размере 5275 рублей 56 копеек.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Крым через Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

Решение суда в окончательной форме составлено 08 мая 2019 года.

РЕШЕНИЕ ПРИГОРОДА ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ, ЕСЛИ НЕ
Судья _____

Секретарь _____



И.И. [Signature]

Копия верна: _____
Судья _____
Подлинник хранится в _____ деле № _____ 2019 г.
Копия выдана _____ 20 _____ г.
Судья _____
Секретарь суда _____