

**РЕШЕНИЕ**  
**именем Российской Федерации**

03 октября 2016 года

город Симферополь

Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в составе:  
председательствующего судьи Ц.А.С.  
при секретаре С.Э.Э.  
с участием представителя истца – Лютова А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

**Ч.В.Г.** к Страховой компании, **третье лицо - Р.А.В.**  
**о защите прав потребителей,**

**установил:**

Ч.Е.Г. обратился в суд с исковым заявлением к Страховой компании о защите прав потребителей, мотивируя заявленные требования тем, что 01.11.2015 года в г. Симферополе произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю «ЗАЗ Ланос», государственный номер АК0000СК, принадлежащего Ч.Е.Г. на праве собственности, причинены технические повреждения. Виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии является Р.А.В.

Автогражданская ответственность Р.А.В. застрахована в Страховой компании 17.11.2015 года истец обратился с заявлением о страховой выплате в страховую компанию с предоставлением всех необходимых документов. При этом, для исследования технических повреждений, объема, стоимости восстановления повреждений, образовавшихся в результате дорожно-транспортного происшествия, истец обратился к ИП К.А.В. Согласно экспертного заключения от 09.11.2015 года № 0000-00/00, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей, причиненного собственнику автомобиля «З.Л.», государственный номер АК0000СК, составляет 259921, 00 рублей. Ответчику предъявлена досудебная претензия о выплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта. Указанная претензия ответчиком не удовлетворена до настоящего времени. Письменным уведомлением исх. № 00-00/000 от 19.01.2016 года ему отказано в выплате страхового возмещения. Также незаконными действиями ответчика, выразившимися в занижении размера страховой выплаты, нарушены имущественные права истца, в связи с чем, он был вынужден обращаться к юристу, проводить независимую экспертизу за счет собственных средств. Учитывая изложенное, истец просит взыскать с ответчика

- страховое возмещение в размере 259921, 00 рублей;
- компенсацию морального вреда в размере 100000,00 рублей;
- штраф в размере 50% от присужденной суммы в размере 108102, 20 рублей;
- неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 1% от суммы страхового возмещения за каждый день просрочки за период с 09.12.2015 года по 22.06.2016 года в размере 423760, 62 рублей;
- расходы по оплате услуг эксперта в размере 8000,00 руб.;

Определением Киевского районного суда г. Симферополя от 02.08.2016 года в порядке ст. 43 ГПК РФ привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Р.А.В.

В судебном заседании представитель истца – Лютов А.В., действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика Страховой компании в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Третье лицо Р.А.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

В силу пункта 2 части 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и



муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Согласно ч. 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ч. 1 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Согласно ч. 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Положениями ст. 14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта; дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховой выплате потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Согласно ч. 14 статьи 12 Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Согласно ст. 7 Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400000, 00 рублей.

Судом установлено, что 01.11.2015 года в г. Симферополе произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю « З.Л. », государственный номер АК0000СК, принадлежащего Ч.Е.Г. на праве собственности, причинены технические повреждения.

Виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии является Р.А.В. справкой о дорожно-транспортном происшествии, постановлением по делу об административном правонарушении (л.д. 18-19).

Автогражданская ответственность Ч.Е.Г. застрахована в Страховой компании согласно страховому полису серии ССС № 0000000000.



Автогражданская ответственность Р.А.В. застрахована в Страховой компании согласно страховому полису серии ЕЕЕ № 0000000000.

В соответствии с нормами ч. 1 статьи 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ, обращение потерпевшего к страховщику за страховой выплатой сопровождается предъявлением документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу ч. 1 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

17.11.2015 года истцом в Страховой компании было подано заявление о выплате страхового возмещения. К указанному заявлению приложен необходимый пакет документов для проведения выплаты страхового возмещения. Указанное заявление ответчиком было получено не позднее 15.01.2016 года. Письменным извещением от 19.01.2016 года исх. № 00-00/000 истцу отказано в выплате страхового возмещения (л.д. 35-37).

Страховщиком страховое возмещение не выплачено до настоящего момента.

С целью установления суммы причиненного материального ущерба, истец обратился к ИП К.А.В. Согласно экспертного заключения от 09.11.2015 года № 0000-00/00, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей, причиненного собственнику автомобиля « З.Л. », государственный номер АК0000СК, составляет 259921, 00 рублей (л.д. 22- 34).

Ответчику 01.04.2016 года предъявлена досудебная претензия о выплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта. Ответчиком указанная претензия получена 08.04.2016 года, однако до настоящего времени не удовлетворена (л.д. 16-18).

При этом, в силу положений Федерального закона РФ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при наступлении страхового случая страховщик обязан выплатить потерпевшему страховое возмещение - возместить потерпевшему в пределах страховой суммы имущественный вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия.

Вместе с тем, суд принимая решение по настоящему гражданскому делу, судом учитывает, что согласно п. 24 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 года № 263, документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования, является страховой полис обязательного страхования, оформляемый страховщиком по форме, установленной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Бланк страхового полиса обязательного страхования имеет единую форму на всей территории Российской Федерации и является документом строгой отчетности.

Поскольку бланк полиса ОСАГО является документом строгой отчетности, то страховщик обязан осуществлять надлежащий контроль за его движением и использованием. При этом взаимоотношения между страховщиком и его уполномоченным агентом по реализации врученных последнему страховых полисов, не могут повлечь негативных последствий для страхователя.

В силу положений п. 2 ст. 30 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщики обязаны сообщать сведения о заключенных, продленных, недействительных и прекративших свое действие договорах обязательного страхования в органы внутренних дел.

Согласно пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», выдача страхового полиса является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности, пока не доказано иное.

Неполное и/или несвоевременное перечисление страховщику страховой премии, полученной страховым брокером или страховым агентом, несанкционированное использование бланков страхового полиса обязательного страхования не освобождают страховщика от исполнения договора обязательного страхования (пункт 7.1 статьи 15 Закона об ОСАГО).

В случае хищения бланков страховых полисов обязательного страхования страховая организация освобождается от выплаты страхового возмещения только при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков (пункт 7.1 статьи 15 Закона об ОСАГО).

Согласно ч. 2 ст. 12.37 Кодекса об административных правонарушениях РФ неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию



своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, образует состав административного правонарушения.

Из материалов дела не следует, что при проверке обстоятельств дорожно-транспортного происшествия Р.А.В. привлекался к административной ответственности за совершение данного правонарушения, напротив, сведения о его полисе ОСАГО были внесены в справку о дорожно-транспортном происшествии от 01.11.2015 года, оформленную сотрудником ГИБДД, в административный материал сделана его копия и заверена сотрудником ГИБДД, что подтверждает факт страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Суд отмечает, что сам по себе факт наличия у Р.А.В. в момент дорожно-транспортного происшествия страхового полиса свидетельствует о заключении между страхователем Р.А.В. и Страховая компания в установленном законом порядке договора страхования автотранспортного средства. Ответчиком не представлено достоверных, допустимых доказательств того, что договор страхования не был заключен, а бланк полиса ОСАГО серии ЕЕЕ № 0000000000 был испорчен при заполнении и, соответственно, страхователю Р.А.В. не выдавался.

Поскольку сведения РСА об утраченных, украденных, испорченных и уничтоженных бланках страховых полисов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств носят уведомительный характер, то сама по себе информация в базе РСА об уничтожении бланка страхового полиса не может служить бесспорным доказательством факта отсутствия между Р.А.В. и Страховая компания правоотношений по страхованию гражданской ответственности.

Таким образом, сам по себе факт уничтожения бланка полиса не является основанием, прямо предусмотренным законом, для отказа истцу в выплате страхового возмещения.

Кроме этого, как следует из материалов дела, информация в базу РСА об уничтожении полиса ОСАГО серии ЕЕЕ № 0000000000 была внесена только 08.12.2015 года, после ДТП, участником которого был Р.А.В. и Ч.И.Е. произошедшего 01.11.2015 года.

С учетом изложенного, требование о возмещении страхового возмещения в размере 259921, 00 рублей подлежит удовлетворению.

При этом, суд учитывает экспертное заключение от 09.11.2015 года № 0000-00/00, согласно которого стоимость восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей, причиненного собственнику автомобиля « З.Л. », государственный номер АК0000СК, составляет 259921, 00 рублей.

Указанное экспертное заключение от 09.11.2015 года № , выполнено в соответствии с требованиями норм действующего законодательства, в нем указаны нормативные документы, положенные в основу заключения, произведен расчет стоимости материального ущерба в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 года № 432-П.

Суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность выводов экспертного заключения от 09.11.2015 года № 0000-00/00, проведенного ИП К.А.В. в связи с чем, принимает данное экспертное заключение.

Согласно п. 5 ст. 12 ФЗ № 40-ФЗ стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Согласно договору на проведение независимой технической экспертизы транспортного средства № 0000-00/00, истцом произведена оплата в сумме 8000,00 руб. за проведение независимой технической экспертизы (л.д. 35).

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из разъяснений содержащихся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Частью 13 ст. 5 Федерального закона от 21.07.2014 г. № 223-ФЗ установлено, что положения Закона об ОСАГО применяются к отношениям между потерпевшими, страхователями и страховщиками, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев



транспортных средств, заключенных после вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Иной порядок применения положений Закона об ОСАГО (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ) о неустойке и финансовой санкции ст. 5 не предусмотрен.

Предусмотренный п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО двадцатидневный срок рассмотрения страховщиком заявления потерпевшего о страховом случае подлежит применению к отношениям между страховщиком и потерпевшим, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате. Поскольку материалы дела не содержат доказательств получения указанного заявления страховщиком, суд из сведений, содержащихся в переписке сторон, считает датой его получения 15.01.2016 года.

При этом, заявление истца Ч.Е.Г. о страховой выплате ответчиком удовлетворено не было.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015) указано, что в силу указания, сделанного в п. 2 ст. 13 Закона об ОСАГО, размер неустойки (пени) рассчитывается от установленной ст. 7 Закона об ОСАГО предельной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Таким образом, суд удовлетворяет требования истца о взыскании неустойки, при этом суд исходил из следующего: сумма неустойки за период с 04.02.2016 года по 03.10.2016 года (на день вынесения решения суда) составляет 216204, 40 x 1% x 240 дней просрочки = 518 890,56 рублей.

При этом, штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований истца составит (216204, 40 :2)= 108102, 20 рублей.

Из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что к отношениям, вытекающим из договора страхования имущества граждан, подлежит применению Закон о защите прав потребителей.

В этой связи, требования истца о компенсации морального вреда подпадают под действие указанного Закона. При решении судом вопроса о компенсации морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска в этой части является установленный факт нарушения прав истца как потребителя.

Суд, учитывая степень нравственных страданий истца, а также требования разумности и справедливости, определяет к возмещению компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей, что является соразмерным и разумным.

Таким образом, требования истца о взыскании страховой выплаты в сумме 216204, 40 рублей, штрафа за ненадлежащее выполнение обязательств – 108102, 20 рублей, неустойки в сумме 518 890,56 рублей, компенсации морального вреда в сумме 1000 рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. ст. 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу бюджета подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 9448, 31 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 929-931, 1064, 1079 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 88, 94, 98, 103 ГПК РФ, ст. 14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд -

**решил:**

Исковое заявление Ч.Е.Г. – удовлетворить частично.

Взыскать с Страховой компании в пользу Ч.Е.Г.

- страховое возмещение в размере 216204, 40 рублей;
- компенсацию морального вреда в размере 1000,00 рублей;
- штраф в размере 108102, 20 рублей;
- неустойку в размере 518 890,56 рублей.

*а всего 844 197,16 (восемьсот сорок четыре тысячи сто девяносто семь) рублей 16 копеек.*

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Страховой компании в доход государства сумму государственной пошлины в размере 9448, 31 (девять тысяч четыреста сорок восемь рублей 31 копейка) рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Крым через Киевский районный суд г. Симферополя в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 07.10.2016 года.

Судья



А.С.Ц.