

КОПИЯ

Дело № [redacted]
УИД: 91RS0021-01-2018-000968-47

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 мая 2019 года

г.Судак

Судакский городской суд Республики Крым в составе:

председательствующего – судьи – [redacted]

при секретаре – [redacted]

с участием представителя истца – Лютова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [redacted] к Страховому публичному акционерному обществу [redacted], третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – [redacted], о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,-

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратился в суд с иском к Страховому публичному акционерному обществу [redacted] о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 01 августа 2018 года произошло дорожно – транспортное происшествие с участием автомобиля Lexus [redacted], под управлением [redacted], принадлежащего истцу на основании свидетельства о регистрации транспортного средства № [redacted], а также паспорта транспортного средства [redacted].

02 августа 2018 года истец обратился в [redacted] с заявлением о выплате страхового возмещения, данный случай был признан страховым. 09 августа 2018 года [redacted] выплачено страховое возмещение в размере 46 200 рублей.

09 августа 2018 года, в связи с несогласием выплаченной суммы, истец обратился в АНО [redacted]

[redacted] для определения стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости вышеуказанного транспортного средства.

Согласно отчету АНО [redacted]

[redacted] от 15 августа 2018 года стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 118 200 рублей, величина утраты товарной стоимости автомобиля – 41 815 рублей.

23 августа 2018 года истец обратился к ответчику с досудебной претензией, в которой просил выплатить разницу между суммой затрат на восстановительный ремонт транспортного средства и суммой, выплаченной по выплатному делу в размере 72 000 рублей, оплатить стоимость утраты товарной стоимости в размере

41 815 рублей, а также стоимость услуг по проведению технической экспертизы в размере 9 000 рублей.

СПАО [] принято решение о доплате страхового возмещения в сумме 41 815 рублей. Таким образом, общая сумма страхового возмещения в связи со страховым случаем составила 88 015 рублей.

25 сентября 2018 года истец обратился к эксперту – технику [] с целью проведения независимой технической экспертизы транспортного средства. Согласно экспертному заключению от 01 октября 2018 года стоимость восстановительного ремонта вышеуказанного автомобиля составила 104 586 рублей.

09 октября 2018 года в адрес ответчика направлено дополнение к претензии о доплате к выплаченному страховому возмещению от 20 сентября 2018 года, а также повторным требованием о доплате к выплаченной сумме страхового возмещения в размере 68 386 рублей, однако в удовлетворении претензии ответчиком было отказано, поскольку отчет независимой экспертизы не соответствует Единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, в части определения каталожных номеров облицовки заднего бампера и датчика парковки заднего бампера.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском за защитой своих законных прав и интересов.

Определением суда от 15 апреля 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен []

Истец [], будучи надлежащим образом, уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения дела, в зал судебного заседания не явился, обеспечил в суд явку своего представителя.

Представитель ответчика – Страхового публичного акционерного общества [] по доверенности [], будучи надлежащим образом, уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения дела, в зал судебного заседания не явился, направил в суд письменные возражения по делу, согласно которым просит рассмотреть дело в отсутствие представителя СПАО [], в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, при этом, в случае частичного удовлетворения заявленных требований, считает необходимым снизить размер судебных расходов, штрафа и неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – [] будучи надлежащим образом уведомленными, о дате, времени и месте рассмотрения дела, в зал судебного заседания не явились, о причинах неявки суду не сообщили, возражений по иску не предоставили.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Лютов А.В. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить по изложенным в нем основаниям, взыскать с ответчика в пользу истца сумму невыплаченного страхового возмещения убытков по страховому

2

случаю, произошедшему 01 августа 2018 года – в размере 68 386 рублей, расходы по оплате услуг по проведению независимой технической экспертизы – 10 000 рублей, включив их в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования, неустойку за просрочку осуществления страхового возмещения с 25 октября 2018 года с учетом определения (увеличения) размера неустойки на день вынесения решения суда, штраф – 34 193 рублей, компенсацию морального вреда за нарушение прав в размере 25 000 рублей, а также судебные расходы, связанные с проведением судебной автотехнической экспертизы в размере 15 000 рублей.

Суд, выслушав пояснения представителя истца, изучив письменные возражения представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующим выводам.

В силу статей 12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье 55 ГПК РФ доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные могут устанавливаться объяснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными доказательствами.

В силу п.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.1 ст.929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как предусмотрено ч.1 ст.947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного

страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с пунктами 1,2 ст.14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

Согласно ч.21 ст.12 ФЗ «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

По правилам статьи 7 ФЗ «Об ОСАГО», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Страховой случай - это наступившее событие, в результате которого возникает гражданская ответственность страхователя и иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования за причинение вреда жизни, здоровью и/или имуществу потерпевших при

использовании транспортного средства (абзац одиннадцатый статьи 1 Закона об ОСАГО).

Под страховой выплатой понимается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью и/или имуществу потерпевшего (пункт 3 статьи 10 Закона N 4015-1, статьи 1 и 12 Закона об ОСАГО).

Согласно части 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона.

Следовательно, надлежащим исполнением обязательства страховщика по прямому возмещению убытков потерпевшему в порядке, предусмотренном Законом об ОСАГО, является полное возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в части, не превышающей установленную Законом об ОСАГО страховую сумму.

Согласно положениям статьи 12 Закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными Правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Пунктом 96 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что потерпевший вправе обратиться в суд с иском к страховой организации о выплате страхового возмещения после получения ответа страховой организации на претензию или по истечении десятидневного срока, установленного пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО

для рассмотрения страховщиком досудебной претензии, за исключением случаев продления срока, предусмотренного пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Из пункта 37 вышеуказанного Пленума следует, что к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утрата товарной стоимости, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Согласно разъяснений, изложенных в пункте 41 Пленума, при осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты размер расходов на запасные части, в том числе и по договорам обязательного страхования, заключенным начиная с 28 апреля 2017 года, определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов гражданского дела, 01 августа 2018 года в г.Алушта Республики Крым произошло дорожно – транспортное происшествие с участием автомобиля Lexus _____, под управлением _____ и транспортного средства ГАЗ _____, которым управлял _____, что подтверждается актом о страховом случае от 03 августа 2018 года _____.

В результате дорожно-транспортного происшествия, автомобиль марки: Lexus _____, принадлежащий истцу _____ на основании свидетельства о регистрации транспортного средства серии _____, а также паспорта транспортного средства _____ был подвергнут механическим повреждениям.

Автогражданская ответственность истца _____ застрахована в СПАО _____, что подтверждается страховым полисом серии _____.

02 августа 2018 года с целью возмещения вреда, причиненного вследствие ДТП, _____ обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков. СПАО _____, признав данный случай страховым возместило _____ сумму в размере 46 200 рублей, о чем свидетельствует платежное поручение _____ от 09 августа 2018 года (л.д.72).

23 августа 2018 года _____, не согласившись с выплаченной суммой, обратился к ответчику с претензией о доплате к выплаченному страховому возмещению (л.д.14).

СПАО _____ принято решение о доплате страхового возмещения в сумме 41 815 рублей, что подтверждается письмом от 27 августа 2018 года за исх.№38809/133 (л.д.15).

Таким образом, общая сумма страхового возмещения в связи со страховым случаем составила 88 015 рублей.

20 сентября 2018 года представитель истца по доверенности Лютов А.В. повторно обратился к ответчику с требованием (претензией) о доплате к выплаченному страховому возмещению в размере 72 000 рублей, однако согласно

4

ответу СПАО _____ от 03 октября 2018 года за исх. _____ проведенная проверка по представленным документам не выявила оснований для пересмотра ранее принятого решения, изложенного в письме за _____ от 27 августа 2018 года (л.д.18).

На основании договора на проведение независимой технической экспертизы _____ от 25 сентября 2018 года, заключенного _____, с ИП _____, было составлено экспертное заключение _____ Экспертиза проведена экспертом-техником _____, который согласно выписке из государственного реестра экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств в соответствии с решением Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств (протокол от 31.10.2014 г. №8), включен в государственный реестр экспертов-техников (регистрационный номер _____) (л.д.19-30).

09 октября 2018 года представителем истца по доверенности Лютовым А.В. направлено дополнение к претензии о доплате к выплаченному страховому возмещению от 20 сентября 2018 года, однако в удовлетворении требований отказано, о чем свидетельствует мотивированный отказ СПАО _____ от 24 октября 2018 года за исх. _____ 3 (л.д.33).

На основании определения суда от 17 декабря 2018 года по делу была назначена судебная автотовароведческая экспертиза (л.д.121-122).

Согласно выводам заключения эксперта _____ от 28 февраля 2019 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «LEXUS _____», государственный регистрационный знак _____, поврежденного в результате ДТП, имевшего место 01 августа 2018 года в соответствии с «Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», утвержденной Центральным Банком РФ от 19.09.2014 г. №432 – П составляет 104 586 рублей 00 копеек (л.д.131-157).

Суд, при определении действительного размера причиненного истцу ущерба, кладет в основу решения заключение эксперта №2178 от 28 февраля 2019 года, которое является последовательным, непротиворечивым, содержит исчерпывающие ответы на поставленные вопросы, составлено специалистом, имеющим соответствующую профессиональную подготовку, проведено в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной судебно – экспертной деятельности в РФ» на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При таких обстоятельствах суд полагает, что заключение судебной экспертизы отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в ее правильности отсутствуют, заключение судебной экспертизы суд принимает как надлежащее доказательство.

Вместе с тем, заявленная истцом сумма невыплаченного страхового возмещения в размере 78 386 рублей с учетом фактической стоимости

восстановительного ремонта транспортного средства по мнению суда рассчитана неверно.

Так, согласно выводам заключения эксперта [] от 28 февраля 2019 года стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 104 586 рублей 00 копеек.

При этом стоимость услуг автотехнической экспертизы от 15 августа 2018 года в соответствии с квитанцией [] от 11 августа 2018 года составляет 9 000 рублей 00 копеек.

Из квитанции [] от 26 сентября 2018 года усматривается, что за экспертное исследование транспортного средства после ДТП [] оплачена сумма в размере 10 000 рублей (л.д.30).

Таким образом, взысканию в пользу истца с СПАО [], с учетом выплаченных страховщиком сумм в размере 46 200 рублей, а также доплаты за УТС – 41 815 рублей, подлежит недоплаченное страховое возмещение в размере 77 386 руб.

Кроме того, в силу п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за просрочку осуществления доплаты к выплаченному страховому возмещению в размере 77 386 рублей 00 копеек за период с 25 октября 2018 года по день вынесения решения суда составляет 77 386 рублей * 1% * 209 = 161 736 рублей 74 копейки.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соразмерна с нарушенным интересом.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, наличие заявления ответчика о несоразмерности последствиям нарушения обязательств, подлежащей взысканию неустойки и применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, соотношение ее размера неисполненному размеру обязательства, то есть принципам соразмерности взыскиваемого размера неустойки объему и характеру правонарушения, принимая во внимание, что страховщиком, после обращения истца за выплатой страхового возмещения дважды доплачивалась

сумма страхового возмещения, а неустойка по своей природе носит компенсационный характер и не должна служить средством обогащения, отсутствие доказательств, подтверждающих возникновение у истца неблагоприятных последствий, наступивших в связи с нарушением ответчиком обязательств, суд на основании положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о необходимости снижения размера неустойки до 65 000 рублей, так как указанная сумма является справедливой, соразмерной последствиям нарушения обязательств ответчиком.

Кроме того, при удовлетворении судом требований потерпевшего — физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. В указанном гражданском деле размер штрафа подлежит определению из суммы 77 386 руб. (77 386 руб. * 50%) и составляет 38 693 руб. 00 коп.

В данном случае, исследовав обстоятельства дела, представленные доказательства, с учетом существа допущенного ответчиком нарушения, принципа разумности и справедливости, периода просрочки исполнения обязательства, размера задолженности, суд приходит к выводу об отсутствии несоразмерности суммы штрафа последствиям нарушения обязательств ответчика.

При этом согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» факт нарушения прав потребителя является достаточным основанием для удовлетворения требования истца о взыскании компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера причиненных истцу страданий, вызванных нарушением ответчиком его прав, поскольку факт невыплаты страховщиком суммы страхового возмещения, безусловно, свидетельствует о нарушении прав истца как потребителя, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Установив фактические правоотношения сторон, дав им надлежащую правовую оценку, основываясь на установленных в судебном заседании обстоятельствах и исследованных в судебном заседании доказательствах с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности в совокупности с отсутствием бесспорных доказательств, подтверждающих

требования истца, оценив все представленные суду доказательства по делу всесторонне, полно и объективно, учитывая требования действующего законодательства, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 103 ГПК РФ и п.8 ч.1 ст.333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче искового заявления, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, при подаче исковых заявлений, а также административных исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

Таким образом, исходя из удовлетворенных судом требований имущественного характера в размере 142 386 руб. - государственная пошлина составляет сумму в размере 4 047 руб. 72 коп. + за рассмотрение требований неимущественного характера (компенсация морального вреда) государственная пошлина составляет - 300 руб. 00 коп., всего 4 347 руб. 72 коп., которая подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

При этом к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам (абз. 2 ст. 94 ГПК РФ).

При таких обстоятельствах, судебные расходы, связанные с проведением судебной автотехнической экспертизы в сумме 15 000 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд, -

РЕШИЛ:

Исковые требования [] к Страховому публичному акционерному обществу [], третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - [], о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Страхового публичного акционерного общества [] в пользу [] рождения, уроженца 1 [], сумму невыплаченного страхового возмещения убытков по страховому случаю, произошедшему 01 августа 2018 года, в размере 77 386 (семьдесят семь тысяч триста восемьдесят шесть) рублей 00 копеек, неустойку в размере 65 000 (шестьдесят пять тысяч)

рублей 00 копеек, штраф за нарушение прав потребителя в размере 38 693 (тридцать восемь тысяч шестьсот девяносто три) рубля 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек, судебные расходы, связанные с проведением автотехнической экспертизы в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек, а всего 201 079 (двести одна тысяча семьдесят девять) рублей 00 копеек.

Взыскать с Страхового публичного акционерного общества [REDACTED] в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 347 (четыре тысячи триста сорок семь) рублей 72 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Крым через Судакский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 24 мая 2019 года.

Председательствующий – судья [REDACTED]

Копия верна.

Врип председателя суда [REDACTED]

Главный специалист [REDACTED]

Решение вступило в законную силу 25 июня 2019 года.

Врип председателя суда [REDACTED]

Главный специалист [REDACTED]

Подлинник решения подшит в материалы гражданского дела [REDACTED] М- [REDACTED] (УИД [REDACTED]) и находится в производстве Судакского городского суда Республики Крым.

Врип председателя суда [REDACTED]

Главный специалист [REDACTED]

08 июля 2019 г.

