

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Симферополь

25 июля 2019 г.

Симферопольский районный суд Республики Крым в составе: председательствующий судья – [REDACTED], при секретаре судебного заседания – [REDACTED], с участием представителя истца – Лютова А.В. (по доверенности), представителя ответчика – [REDACTED] (по доверенности),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Ванивскому Ивану Вячеславовичу о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

В марте 2019 г. [REDACTED] обратился в суд с иском о взыскании с [REDACTED] долга по договорам займа, процентов и неустойки на общую сумму 1 606 997, 81 руб. и возмещении судебных расходов. Требования мотивированы тем, что 3 октября 2014 г. ответчик получил от него в долг 400 000 руб. на срок до 30 декабря 2016 г., а 20 января 2015 г. по второму договору займа получил 500 000 руб. со аналогичным сроком возврата. Свои обязательства ответчик не выполнил, в связи с чем им рассчитана сумма с долга с учетом процентов, предусмотренных ч.1 ст.809 ГК РФ и ст.395 ГК РФ, а также неустойки, предусмотренной условиями заключенных договоров.

В судебном заседании представитель истца Лютов А.В. поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика [REDACTED] возражал против удовлетворения иска в полном объеме по тем основаниям, что стороны занимались животноводством, поэтому между ними существовали партнерские отношения, а договора займа и расписки являются безденежными. Также позиция Е [REDACTED] З. такова, что он не подписывал указанные документы.

Заслушав представителей, исследовав материалы гражданского дела, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.



Судом установлено, что 3 октября 2014 г. между [ ] и [ ] . заключен договор займа на сумму 400 000 руб. со сроком возврата до 30.12.2016 г., о чем ответчиком также выдана расписка.

20 января 2015 г. между [ ] и [ ] . заключен договор займа на сумму 500 000 руб. со сроком возврата до 30.12.2016 г., о чем ответчиком также выдана расписка.

В соответствии с п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г.) (с изменениями и дополнениями) указано, что в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона, лицо, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые гл. 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

При наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.



Таким образом, в целях доказательства и оспаривания безденежности займа стороны могут использовать различные доказательства: платежные поручения, выписки с банковских счетов, акт приёмки-передачи вещей, экспертные заключения и т.д.

Согласно п.1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

В обоснование своей позиции о совместном ведении бизнеса и безденежности займа Ванивский И.В. и его представитель подтверждающих доказательств не предоставили.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверкой предоставленного расчета установлено, что задолженность по договору от 3 октября 2014 г. с учетом капитализации (2.2 договора) в соответствии с ч. 1 ст. 809 ГК РФ составляет 217 746, 88 руб. за период с 4.10.2014 г. по 4.03.2019 г.; а по договору от 20 января 2015 г. – 243 983, 18 руб. за период с 21.01.2015 г. по 20.02.2019 г.

За пользование чужими денежными средствами задолженность по договору от 3 октября 2014 г. составляет 71 670, 93 руб.; а по договору от 20 января 2015 г. – 89 588, 68 руб. Срок задолженности с 31.12.2016 г. по 04.03.2019 г.

В соответствии с пунктом 4.1 договоров от 3 октября 2014 г. и 20 января 2015 г. предусмотрено, что за несвоевременный возврат суммы займа или его части, а также несвоевременную выплату процентов за пользование займом, займодавец вправе требовать от заемщика одновременно уплату неустойки от не уплаченных в срок суммы займа и процентов за каждый день просрочки.



Вместе с тем, в договорах отсутствует указание на размер таких процентов, поэтому правовых оснований для взыскания сумм в размере 40 751, 47 руб. и 43 256, 12 руб. не усматривается.

Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы от 03.07.2019 г. №1439/3-2 ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» рукописный текст в договорах от 3 октября 2014 г., 20 января 2015 г. и расписках выполнен

Доводы ответчика и представителя о не подписании оспариваемых документов в судебном заседании не нашли своего подтверждения.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате госпошлины в размере 15 815 руб., исходя из объема удовлетворенных требований.

Также с [ ] подлежат взысканию расходы на проведение экспертизы в сумме 14 940 руб. согласно выставленного счета №0000-000346 от 13.06.2019 г.

Руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск [ ] к [ ]

[ ] о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с [ ], [ ] г.р., место рождения: пос. [ ] Симферопольского р-на Крымской обл. Украинской ССР, в пользу [ ] задолженность по договору займа от 3 октября 2014 г. в размере 400 000 руб., проценты на сумму займа с учетом капитализации за период с 4.10.2014 г. по 04.03.2019 г. в размере 217 746, 88 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2016 г. по 04.03.2019 г. в размере 71 670, 93 руб.; задолженность по договору займа от 20 января 2015 г. в размере 500 000 руб., проценты на сумму займа с учетом капитализации за период с 21.01.2015 г. по 20.02.2019 г. в размере 243 983, 18 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 89 588, 68 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 815 руб., а всего 1 538 804, 67 руб.

В удовлетворении иных требований отказать.

Взыскать с [ ] [ ] г.р., место рождения: пос. [ ] Симферопольского р-на Крымской обл. Украинской ССР, в пользу ФБУ «Крымская лаборатория судебной

экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» (ИНН 9102008446 КПП 910201001) расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 14 940 руб.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Верховный суд Республики Крым через Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья: п/п

Мотивированное решение в окончательной форме принято 29.07.2019

Председательствующий судья: п/п

