

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Симферополь

29 апреля 2016 года

Симферопольский районный суд Республики Крым в составе:
Председательствующего, судьи : Л.А. Р.

при секретаре : М.Э.М

с участием представителя истца : Д.Е.В.

представителя ответчика : Ц.С.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ш.Л.В. к Ш.Н.Ф. о разделе совместно

нажитого имущества и признании права собственности,

УСТАНОВИЛ:

11.01.2016 г. истец обратился в суд с иском к Ш.Н.Ф., в соответствии с которым просит разделить совместно нажитое имущество, признать за истицей право собственности на 1/2 долю земельного участка, 1/2 долю строений (гаража, сауны и хозяйственного сарая), расположенных на территории Гвардейского поселкового совета в ГСК А., передать в собственность истице автомобиль « С.А. », 2008 года выпуска, г/н 000-00, в целом, передать ответчику в собственность автомобиль марки «ВАЗ 0000», 1988 года выпуска, г/н КР 0000АМ в целом, и передать в собственность ответчика одноэтажный жилой дом, расположенный на территории Дачно - потребительского кооператива "Э". Симферопольского района, мотивируя свои требования тем, что с 09.10.1982 года по 18.07.2011 года стороны состояли в зарегистрированном браке. В период брака сторонами нажито вышеуказанное имущество. В настоящий момент между сторонами возник спор о разделе указанного имущества, соглашение о его добровольном разделе не достигнуто, в связи с чем истица обратилась в суд с указанным иском.

В судебном заседании 29.04.2016 года представитель истца Д.Е.В., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал полностью, просил удовлетворить.

Представитель ответчика Ц.С.С., действующий на основании ордера, пояснил, что ответчик исковые требования не признает полностью, просит в иске отказать.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены в установленном законом порядке о дате, времени и месте судебного разбирательства (л.д.79-81), причины неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении судебного заседания от последних не поступало, в связи с чем суд, в соответствии со ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, обозрев материалы гражданского дела № 2-1472\11, считает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Судом установлено, что между Ш.Н.Ф. и Ш.Л.В. (до регистрации брака - Р.) 09.10.1982 года зарегистрирован брак (л.д.5 гражданского дела № 2-1472).

Решением Симферопольского районного суда АР Крым от 18.07.2011 года брак между Ш.Л.В. и Ш.Н.Ф. расторгнут. Решение, как не обжалованное в установленном законом порядке, вступило в законную силу 29.07.2011 года (л.д. 12).

Согласно данных Управления ГИБДД МВД по Республике Крым, автомобиль « С.А. », 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак 000-00, зарегистрирован за Ш.Н.Ф. с 01.08.2008 года; автомобиль марки «ВАЗ 0000», 1988

года выпуска, государственный регистрационный знак КР6439АМ, зарегистрирован за Ш. Н.Ф. с 30.07.1987 года. 25.12.2014 года проведена перерегистрация ранее зарегистрированного в регистрирующем органе автомобиля « С.А. », 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак 000-00 , зарегистрированного за Ш. Н.Ф. с выдачей ПТС взамен АКС 0000 от 01.08.2008 года в соответствии со ст. 12 ФКЗ №6 от 21.03.2014 года (л.д. 34- 35).

В соответствии со ст.256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

В соответствии со ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

В соответствии с ч.3 ст.254 ГК РФ основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам статьи 252 настоящего Кодекса постольку, поскольку иное для отдельных видов совместной собственности не установлено настоящим Кодексом, другими законами и не вытекает из существа отношений участников совместной собственности.

В соответствии со ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии со ст.244 ч.4 ГК РФ общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выделе доли в натуре одному или нескольким из них суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой сособственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Указанные правила в соответствии со статьей 133 ГК применяются судами и при разрешении спора о выделе доли в праве собственности на неделимую вещь (например, автомашину, музыкальный инструмент и т.п.).

В отдельных случаях с учетом конкретных обстоятельств дела суд может передать неделимую вещь в собственность одному из участников долевой собственности, имеющему существенный интерес в ее использовании, независимо от размера долей остальных участников общей собственности с компенсацией последним стоимости их доли.

Аналогичная позиция отражена и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2008 г. № 242-О-О.

Поскольку спорное имущество - автомобиль « С.А. », 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак 00000, и автомобиль марки «ВАЗ 000 », 1988 года выпуска, государственный регистрационный знак КР 000 АМ, является неделимым, с какими – либо иными (дополнительными) требованиями , в том числе с требованиями о проведении соответствующей компенсации одной из сторон ни истец ни его представитель в суд не обращались, ходатайство о проведении и назначении экспертизы с целью определения стоимости спорного имущества, указанного в исковом заявлении, ни истцом ни его представителем не заявлено, суд считает необходимо отказать в удовлетворении требований истца в части передачи в собственность истице автомобиля « С.А. », 2008 года выпуска, г/н 000-00, в целом, и передачи ответчику в собственность автомобиля марки «ВАЗ 000 », 1988 года выпуска, г/н КР 000 АМ в целом.

Отказывая в удовлетворении иной части требований суд исходит из того, что в соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В силу ст.ст. 59, 60 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные истцом и его представителем доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу том, что ни истцом, ни его представителем не представлено суду допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих как факт наличия спорного имущества - земельного участка и строений (гаража, сауны и хозяйственного сарая), расположенных на территории Гвардейского поселкового совета в ГСК « А. », одноэтажного жилого дома, расположенного на территории Дачно - потребительского кооператива "Э." Симферопольского района, так и факта приобретения указанного имущества в период нахождения сторон в браке.

Представленная истцом копия справки №1 от 15.12.2014 года, выданная председателем ГСК "А.", согласно которой на основании решения командования гарнизона в/ч 000 от апреля 1990 года выделен участок земли на постройку 120 гаражей. Гараж №26 действительно принадлежит Ш.Н.Ф. с апреля 1990 года (л.д. 11), в силу ст.60 ГПК РФ является недопустимы доказательством, и не подтверждает право собственности ответчика на указанный гараж.

С учетом изложенного, в удовлетворении исковых требований истцу необходимо отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 3, 9, 55-56, 59-61, 67, 88, 98, 167, 194-195 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Ш.Л.В. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке через Симферопольский районный суд Республики Крым в течение одного месяца в порядке, предусмотренном ст.ст. 320-321 ГПК Российской Федерации.

Судья

Мотивированное решение суда составлено 4 мая 2016 года.

Судья

*Копия выдана
решение обжаловано в
Верховный Суд РФ
апелляционный отделением
от 04.05.18. от имени*

*судья
адрес*



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 мая 2017 года

г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего – судьи С.В.С.,
судей Е.Е.С., П.А.В.,
при секретаре С.А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Е.Е.С. дело по апелляционной жалобе представителя Ш.Л.В. по доверенности Д.Е.В. на решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 29 апреля 2016 года по иску Ш.Л.В. к Ш.Н.Ф. о разделе совместно нажитого имущества супругов.

По делу установлено:

в январе 2016 года истица Шаренко Л.В. обратилась в суд с иском к ответчику Шаренко Н.Ф. с требованиями о разделе общего имущества супругов:

- земельного участка в ГСК « А. » на территории Гвардейского поселкового совета;
- построек на земельном участке в ГСК « А. »: гараж №26, сауна, хозяйственный сарай;
- одноэтажного дома в дачно-потребительском кооперативе по адресу: Республика Крым, Симферопольский район;
- автомобиля марка , 2008 года выпуска;
- автомобиля ВАЗ 000 , 1987 года выпуска.

Истицей ставился вопрос о передаче ей в собственность ½ доли земельного участка в ГСК "А." и расположенных на нем строений, передаче в ее собственность а/м С.А. . Истица просила передать в собственность ответчика автомобиль ВАЗ 21063; одноэтажный дом на территории дачно-потребительского кооператива

Ответчиком Ш.Н.Ф. . сделано письменное заявление о пропуске истицей трехгодичного срока исковой давности с даты расторжения брака (л.д.67 т.1).

Определением Симферопольского районного суда Республики Крым от 30 марта 2016 года в удовлетворении указанного ходатайства отказано (л.д.70-71 т.1).

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 29 апреля 2016 года истице в удовлетворении исковых требований отказано.

10

На указанное решение представителем истицы подана апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос о его отмене и принятии по делу нового решения об удовлетворении иска.

В обоснование жалобы указано, что судом первой инстанции принято незаконное и необоснованное решение, которое на основании ст. 330 ГПК РФ подлежит отмене. Стороной истца было заявлено ходатайство о назначении экспертизы для определения рыночной стоимости спорных транспортных средств, в удовлетворении которого судом отказано по необоснованным причинам. Даже при отсутствии правоустанавливающих документов на строения, расположенные на территории ГСК "А.", при наличии документа, подтверждающего факт постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, на котором расположены самовольные строения, признание права собственности в отношении такого объекта и, соответственно, раздел данного имущества, возможны. Истицей было сообщено суду, что все документы на движимое и недвижимое имущество, техническая документация находятся у ответчика, поскольку нажитое в браке имущество оформлено на его имя. Она лишена возможности получить дубликаты правоустанавливающих документов на указанное имущество или официальную информацию о зарегистрированном имуществе на имя Ш. Н.Ф. С целью предоставления доказательств, имеющих существенное значение для правильного и всестороннего рассмотрения судебного спора; истицей через своего представителя заявлено ходатайство об истребовании из ГСК "А." сведений о наличии недвижимого имущества и расположенного на территории ГСК, а также из дачного потребительского кооператива. Совместно нажитое имущество сторон состоит из множества объектов движимого и недвижимого имущества, раздел данных объектов имущества между ними возможен в натуре и без разрушений данных объектов. Закон не ставит в зависимость присуждение компенсации кому-либо из сторон от того, заявлено требование о денежной компенсации истцом или нет. Суд первой инстанции не выносил на обсуждение вопрос о неделимости двух спорных автомобилей и необходимости проведения экспертизы с целью определения их стоимости.

Ответчиком в суд апелляционной инстанции представлено заявление о пропуске истицей срока исковой давности (л.д.119 т.1)

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым 28 июля 2016 года осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, для привлечения к участию в деле третьих лиц.

Истицей в лице ее представителя по доверенности Лютова А.В. подавались уточненные иски с окончательными требованиями о:

- признании за Ш. Н.Ф. права собственности на автомобиль С.А. , 2008 г.в., номерной знак А 0000 82, стоимостью 177 169,00 руб.;
- прекращении права собственности Ш. Н.Ф. на автомобиль ВАЗ 0000;

- 107
- 108
4
- признании за Ш.Л.В. права собственности на автомобиль ВАЗ 21063, 1987 г.в., номерной знак М 000 КР, стоимостью 53 509,00 руб.;
 - взыскании с Ш.Н.Ф. в пользу Ш.Л.В. компенсации разницы в стоимости автомобилей - 61 830 руб.;
 - взыскании с Ш.Н.Ф. в пользу Ш.Л.В. денежной компенсации 1/2 стоимости строений в дачном потребительском кооперативе «Энтузиаст» и гаражном кооперативе "П." 365 431 руб.;
 - взыскании с Ш.Н.Ф. в пользу Ш.Л.В. денежной компенсации 1/2 стоимости сауны, являющейся пристройкой к гаражному боксу в гаражном кооперативе "П." 405 959,4 руб.;
 - взыскании с Ш.Н.Ф. в пользу Ш.Л.В. судебных расходов (л.д.13-15, 27-29 т.3).

В обоснование уточненных требований указано, что автомобили должны быть разделены между сособственниками следующим образом: право собственности на транспортное средство С.А., 2008 г.в., номерной знак А 0000 82, переходит ответчику, право собственности на автомобиль ВАЗ 0000, 1987 г.в., номерной знак 00000, переходит истице с последующей выплатой ответчиком в ее пользу компенсации суммы, превышающей стоимость авто, переданного истце по сравнению со стоимостью авто, переданного ответчику, что составляет 61 830 руб. (177 169 руб. (стоимость С.А.) - 53 509 руб. (стоимость ВАЗ 0000) = 123 660 руб.; 123 660 руб. : 2). Рыночная стоимость совместно нажитого имущества в виде сооружений и строений, находящихся на земельном участке в гаражном кооперативе "П." составляет 455 000 руб. (согласно судебной строительно-технической экспертизы №113); строений, находящихся на земельном участке №9 дачного потребительского кооператива "Э." составляет 275863 руб. (согласно судебной строительно-технической экспертизы №113). Истица считает, что раздел совместно нажитого имущества следует производить путем выплаты ответчиком в пользу истицы денежной компенсации в размере половины рыночной стоимости данного имущества, что составляет 365 431 руб. (227 500 + 137 931 = 365 431 руб.). Судебный эксперт М.О.В. в гаражном кооперативе "П." не смог провести осмотр сауны, которая пристроена к гаражу, общей площадью 30,45 кв.м. Истец считает необходимым определить ее стоимость в размере 811 918,80 руб.

В письменных пояснениях ответчик Ш.Н.Ф. указал, что в период брака сторон были приобретены два автомобиля. Другого совместно нажитого имущества нет. Автомобиль «С.А.» приобретен в кредит, который погашался ответчиком после расторжения брака в период с августа 2011 по август 2013 года из личных средств, в связи с чем зачету в пользу ответчика подлежит компенсация в размере 42 792 руб. (л.д.133 т.1).

В письменных пояснениях от 26.01.2017 ответчик выразил несогласие с оценкой автомобилей экспертом, полагал, что при определении стоимости транспортных средств суд должен руководствоваться представленными им заключениями специалиста. С 2010 года истица не вела с ответчиком общего

10
хозяйства и он нес расходы по погашению кредита за автомашину
С.А. один. Самостоятельно он заплатил по данному кредитному
обязательству 130 233,73 руб. Эта сумма подлежит вычету из стоимости
автомобиля С.А. (л.д.201 – 202 т.2).

В письменных пояснениях от 07.02.2017 ответчик указал, что по кредиту
за автомашину С.А. уплатил из личных средств 136 620 руб.
Данная сумма подлежит вычету из стоимости автомобиля. Весной 2016 года
ответчик установил на а/м ВАЗ 000 двигатель с навесным оборудованием
стоимостью 10 000 руб., что подтверждается свидетельством о регистрации.
Стоимость машины подлежит снижению на эту сумму. Автомобиль ВАЗ 000
просил передать истице, а автомашину С.А. - ему. Постройки
в кооперативах ответчик возвел после расторжения брака с истицей, кроме
того, они являются незаконными, поэтому разделу не подлежат (л.д.245-246
т.1).

В письменных пояснениях от 20.02.2017 года ответчик указал, что
гаражный бокс № 26 не является его собственностью, так как в 90-х годах в/ч
000 была отведена земля под гаражный кооператив во временное
пользование. Земля под строениями в дачном потребительском кооперативе
"Э." находится в распоряжении Министерства обороны РФ и передана
кооперативу во временное пользование без права собственности. Все строения,
указанные в исковом заявлении, являются незаконными. Садовый домик был
построен в 2009 - 2011 годы. Все остальные сооружения, указанные в исковом
заявлении, построены после 2011 года (л.д.18-19 т.3).

Представитель истицы по доверенности Лютов А.В. в судебном
заседании исковые требования своей доверительницы поддержал в редакции от
28.02.2017. Указал, что все спорные постройки были возведены в браке.

Ответчик Ш.Н.Ф. в судебном заседании уточненные исковые
требования истицы признал частично: в части способа раздела транспортных
средств согласился с передачей в его собственность автомобиля С.А.,
а в собственность истицы – автомобиля ВАЗ. Возражал против выплаты истице
компенсации стоимости автомобиля С.А., поскольку ответчиком лично
выплачена часть денежных средств по кредиту. В судебном заседании
07.02.2017 указал, что постройки в кооперативе "П." были возведены им и
его братом в 1998-1999 годах. В судебном заседании 02.05.2017 ответчик
пояснил, что строения в кооперативе "П." возведены в браке, но незаконно,
поэтому не имеется оснований для выплаты денежной компенсации их
стоимости. Указал, что в кооперативе "Э." построил садовый дом
после развода в 2012-2013 году. В судебном заседании 27.10.2016 пояснил, что
дом строился до развода, остальные постройки – после (л.д.76 т.1). В судебном
заседании 07.02.2017 указал, что фундамент и стены построек были возведены
в браке, крыша и летняя беседка построены в 2010 году.

Представитель ответчика А.Ю.Б. в судебном заседании
позицию и доводы своего доверителя поддержал. В судебном заседании
02.05.2017 счел иск подлежащим частичному удовлетворению. Указал, что из

стоимости а/м ВАЗ необходимо вычесть стоимость двигателя в размере 10 000 руб., из стоимости автомобиля С.А. – 130 000 руб., уплаченных по кредитному договору. В отношении строений в кооперативах указал, что сторона ответчика готова выплатить истце половину стоимости затраченных строительных материалов, приобретенных в браке. Конкретную сумму выплаты не определил.

Представитель третьего лица дачного потребительского кооператива "Э." В. В.С. пояснил, что Ш. Н.Ф. является членом кооператива с 2015 года, когда произошло объединение кооперативов "К." и "Э.". Документацией кооператива "К." не располагает, как и сведениями о том, являлся ли Ш. Н.Ф. членом кооператива "К."

Представитель третьего лица гаражного кооператива "П." К.Н.И. в судебном заседании пояснил, что кооператив создан в 2015 году путем разделения кооператива "А." на "П." и "А."

Истица Ш.Л.В. в судебное заседание не явилась. О времени и месте рассмотрения дела извещена.

Заслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу п.4 ч.4 ст.330 ГПК РФ, основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене в любом случае в связи с не привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц гаражного кооператива "П." и дачного потребительского кооператива "Э."

Судом установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 09.10.1982. Решением Симферопольского районного суда Автономной Республики Крым от 18 июля 2011 года брак сторон расторгнут (л.д.12 т.1). Решение вступило в законную силу 29.07.2011.

В материалах дела имеется справка ГСК «А.» от 15.12.2014 о принадлежности Ш.Н.Ф. с апреля 1990 года гаража №26 (л.д.11 т.1).

По данным УГИБДД МВД по Республике Крым по состоянию на 29.01.2016 за Ш.Н.Ф. зарегистрировано два транспортных средства: автомобиль ВАЗ 21063 1987 г. выпуска с 30.07.1987г. и автомобиль С.А., 2008 г. выпуска с 01.08.2008 (л.д. 31-35 т.1).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 04 августа 2016 года по делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза для определения рыночной стоимости автомобилей, являющихся предметом спора. Проведение экспертизы поручено ИП К. А.В. 21.09.2016 в суд представлены заключения эксперта: №1695 от 20.09.2016, которым автомобиль « С.А. » оценен в 177 169 руб. (л.д.182-202 т.1) и 1697 от 20.09.2016, которым автомобиль ВАЗ 000 оценен в 53 509 руб. (л.д.203-221 т.1).

Ответчиком в обоснование стоимости спорных автомобилей представлены отчеты ИП М.С.А. о стоимости транспортных средств (л.д.3-64 т.2), являющиеся заключениями специалиста. Специалистом автомобиль ВАЗ 0000 оценен в 30 000 руб., автомобиль « С.А. » в 152 000 руб.

Заключением специалиста правильность выводов эксперта не опровергается. Судебная коллегия принимает во внимание, что ответчик не возражал против поручения проведения экспертизы ИП К.А.В., альтернативное экспертное учреждение не предлагал, возражал против назначения автотовароведческой экспертизы (л.д.175 т.1).

Доводы ответчика о затратах по улучшению автомобиля ВАЗ 0000 (установка двигателя) документально не подтверждены. Им представлено свидетельство о регистрации ТС украинского образца в отношении автомобиля ВАЗ 0000 1977 г. выпуска на имя Л.Л.П., не имеющее отношения к рассматриваемому спору (л.д.205 т.2).

Согласно части 3 статьи 38 СК РФ, в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В части раздела транспортных средств стороны достигли соглашения о том, что автомобиль ВАЗ 0000 подлежит передаче истице, а автомобиль « С.А. » - ответчику. Разница в стоимости транспортных средств исчислена стороной истца в уточненном иске верно, в размере 61 830 руб. Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истицы.

Сторона ответчика указывает, что автомобиль « С.А. » частично приобретен за счет личных средств ответчика, поскольку куплен по кредитному договору с ПАО « А.Б. » от 04.08.2008. Ответчиком в материалы дела представлена копия кредитного договора от 04.08.2008 № 07003901885 согласно пунктам 1.1, 1.2 договора кредитором ООО « П.Ф. » заемщику Ш.Н.Ф. предоставлен кредит в сумме 40500 гривен со сроком погашения до 01.08.2013 для оплаты заемщиком автомобиля марки F.C.A. , модель А. , 2008 г. выпуска, приобретенного заемщиком по договору купли-продажи № 000/20 от 30.07.2008 (л.д.1-6 т.3).

В силу части 3 статьи 39 СК РФ, общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Судебная коллегия исходит из того, что ответчиком в данной части избран ненадлежащий способ защиты права: оснований для уменьшения стоимости транспортного средства на сумму, уплаченную ответчиком погашение кредита единолично после прекращения брачных отношений, как о

этом просит ответчик, не имеется. Указанное не предусмотрено положениями п.2 вы 7 СК РФ.

Встречные иски о разделе обязательств по данному кредиту в части денежных средств, уплаченных ответчиком лично после прекращения брака (брачных отношений), им не заявлялись. Право на обращение с такими требованиями с учетом того обстоятельства, что дело рассматривалось судом по правилам производства в суде первой инстанции, неоднократно разъяснялось ответчику.

В силу части 3 статьи 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Раздел долговых обязательств предполагает наличие самостоятельных исковых требований об этом, которые могут быть заявлены в отдельном производстве.

На запрос суда гаражным кооперативом "П." дан ответ, что Ш.Н.Ф.

в 1990 году выделен земельный участок в гаражном кооперативе "А." на праве пользования. Ш.Н.Ф. владеет кирпичным гаражным боксом №26. На земельном участке имеются постройки: баня (сауна) ихозпостройка (л.д.168 т.1).

Ответчик не оспаривает то обстоятельство, что строения в ГК "П." возведены в период брака сторон. Его возражения против требований истицы в данной части обоснованы тем, что эти строения не узаконены.

В силу п.1-3 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае:

- строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства;
- строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других);
- строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования.

Таким образом, в силу действующего законодательства разрешение на возведение спорных строений не требовалось. Кроме того, истицей не ставится вопрос о признании за ней права собственности на эти строения.

Заключением эксперта ООО «Строительно-техническая экспертиза» № 113 от 11.01.2017 стоимость строений в гаражном кооперативе "П." определена в сумме 455 000 руб. (л.д.151-180 т.2). Согласно данному заключению, на земельном участке в гаражном кооперативе "П." построен кирпичный гаражный бокс №26 общей площадью 27,3 кв.м., к нему пристроены 2 хозпостройки из кирпича размером 3,5х5м и из ракушечника 3,5х3,7м.

Согласно заключению №34 дополнительной судебной строительно-технической экспертизы от 06.04.2017 ООО «С.-Т.

экспертиза», помимо ранее исследованных строений в гаражном кооперативе « П. », имеются хозяйственные постройки литеры «Г», «Д», «Ж», навес литер «Е», уборная литер «У» общей стоимостью 131 389 руб. (л.д.62-86 т.3).

Сведений об иной стоимости указанных объектов ответчиком суду не предоставлено.

В пользу истицы с ответчика подлежит взысканию $\frac{1}{2}$ доля стоимости строений в ГК « П. », определенной экспертным путем: $(455\ 000 + 131\ 389) : 2 = 293\ 194,5$ руб.

Согласно тому же заключению эксперта, в дачном потребительском кооперативе "Э." на земельном участке имеются следующие строения: садовый домик площадью 3,7мх4,55м (16,8 кв.м.) стоимостью 79 298 руб., пристройка к нему размерами 2,3мх3,12м (7,1 кв.м.) – 27 754 руб., гараж (20 кв.м.)– 105 605 руб., пристройка к гаражу (13,2 кв.м.) – 36 056 руб., сарай (8,8 кв.м.) – 24 037 руб. и уборная 3 113 руб.

На запрос суда дачным потребительским кооперативом "Э." дан ответ о том, что Ш.Н.Ф. является членом кооператива с 05.07.2015 (до реорганизации садового огороднического товарищества "Я.", организованного в 1994) и пользователем земельного участка. На данный момент является пользователем земельного участка площадью 0,045 га. На участке имеются два сооружения: 3,5х4,5м (2009-2013 г. постройки), 4х7м (2013-2016 г. постройки) (л.д.151 т.1).

При сопоставлении ответа на запрос суда с заключением эксперта следует вывод о том, что садовый дом с пристройкой (строение меньшей площадью) возведено в период брака сторон, а строение большей площадью – гараж с пристройкой – после расторжения брака между ними. При этом суд учитывает, что в справке площадь объектов определена приблизительно, а оснований сомневаться в правильности экспертного заключения не имеется.

Ответчик в судебном заседании 27.10.2016 пояснил, что садовый дом возводился до развода, а прочие постройки в ДПК "Э." - после.

Содержание ответа на запрос суда и пояснения ответчика истицей не опровергнуты. Возможность получения сведений о датах возведения строений в ДПК "Э." иными способами отсутствует.

Судебная коллегия исходит из того, что садовый дом и пристройка к нему, как его составляющая, возведены в период брака сторон. Их стоимость, согласно заключению эксперта, составляет 107 052 руб. $(79298 + 27754)$. $107\ 052 : 2 = 53\ 526$ руб.

Ответчиком Ш.Н.Ф. представлена справка ДПК "Э." от 25.07.2016 о том, что на участке, который находится в его пользовании, имеются временные сооружения 2012-2016 года постройки (л.д.174 т.1). К данному доказательству суд относится критически, поскольку содержание справки противоречит ответу на судебный запрос, данному ранее тем же юридическим лицом, и пояснениям самого ответчика.

Ответчиком также представлена справка ДПК "Э.", датированная 01.11.2016, о поэтапном возведении сооружений площадью 3,5х4,5м с 2009 по

115
частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С ответчика в пользу истицы подлежит взысканию половина стоимости расходов по проведению экспертиз, а также расходы по уплате госпошлины, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 328 – 330 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 29 апреля 2016 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Иск Ш.Л.В.

удовлетворить частично.

Передать в личную собственность Ш.Л.В.
автомобиль ВАЗ 0000, 1987 года выпуска, стоимостью 53 509 руб.

Передать в личную собственность Ш.Н.Ф.
автомобиль С.А., 2008 года выпуска, стоимостью 177 169 рублей.

Передать Ш.Н.Ф.

- садовый домик с пристройкой на земельном участке в дачном потребительском кооперативе "Э." стоимостью 107 052 руб.;

- постройки на земельном участке в гаражном кооперативе "П." общей стоимостью 586 389 руб.

Взыскать с Ш.Н.Ф. в пользу Ш.Л.В.
денежную компенсацию в сумме 408 550 руб. 50 коп.

Взыскать с Ш.Н.Ф. в пользу Ш.Л.В.
в возмещение расходов по уплате госпошлины – 7 820 руб. 60 коп., в возмещение стоимости услуг экспертов – 15 000 руб., а всего – 22 820 руб. 60 коп.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в суд кассационной инстанции.

Председательствующий судья

судьи

Юлия Владимировна
Определение вынесено в
заседании суда 02.05.17
судьи
Сидорова



принят
печать
Судья
Евгений

Республика Крым