

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 июня 2020 года

г. Симферополь

Симферопольский районный суд Республики Крым в составе:
председательствующего судьи Томащак А.С.,
при секретаре Денисюк А.Л.,
с участием:
представителя истца Коваль З.П. - Ржевского М.С.,
ответчика - Коваль В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коваль Зинаиды Петровны к Коваль Виктору Ивановичу о разделе общей совместной собственности супругов,

установил:

Коваль З.П. обратилась в суд с иском к Коваль В.И. о разделе общей совместной собственности супругов в виде земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов 9, путем признания за истцом и ответчиком по 1/2 доли указанного имущества.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что стороны по делу с 1991 года находились в зарегистрированном браке, в период которого было приобретено вышеуказанное недвижимое имущество, в отношении которого между сторонами по делу возник спор в части его раздела, что стало основанием для обращения в суд с указанным иском.

В судебном представителе истца заявленные исковые требования поддержал в полном объеме и просил суд их удовлетворить, по основаниям и доводам, изложенным в иске.

Ответчик заявленные исковые требования не признал, просил суд в их удовлетворении отказать, пояснив, что земельный участок, был получен ответчиком еще до брака, в связи с чем является его личной собственностью и разделу не подлежит, строение, находящееся на данном земельном участке не является жилым домом, которое может быть объектом раздела между сторонами по делу.

Заслушав пояснения представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со ст. 67 ГПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат на основании следующего.

Согласно ст.34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен, как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. В соответствии со ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1, 2 ст. 34 Семейного Кодекса РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, ст. 129, п. п. 1, 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Аналогичные нормы содержали ст.22,28,29 КОБС Украины и ст.60,63,69, 70,71 СК Украины, действовавшие на момент нахождения сторон по делу в браке.

Судом установлено, что Коваль З.П. и Коваль В.И. с 21.09.1991 года находились в зарегистрированном браке, который решением мирового судьи от 16.09.2019 года расторгнут

В соответствии с государственным актом о праве собственности на земельный участок от 12.02.2000 года Коваль В.И. на основании решения исполнительного комитета Гвардейского сельского совета от 19.11.1997 года принадлежит на праве собственности

В силу п.1 ст.1206 ГК РФ возникновение и прекращение права собственности и иных вещных прав на имущество определяются по праву страны, где это имущество находилось в момент, когда имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для возникновения либо прекращения права собственности и иных вещных прав, если иное не предусмотрено законом.

Учитывая, что государственный акт о праве собственности на земельный участок площадью 0,0861га, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов 9 был выдан Коваль В.И. 12.02.2000 года, возникновение права собственности на недвижимое имущество регулировалось законодательством Украины.

Положениями статьи 57 Семейного Кодекса Украины (в редакции, действовавшей на момент приобретения в собственность указанного земельного участка) был установлен исчерпывающий перечень имущества, которое является личной частной собственностью каждого из супругов (жены, мужа).

В частности нормы данной статьи устанавливали, что личной частной собственностью жены, мужа являются:

- имущество, приобретенное ею, им до брака;
- имущество, приобретенное ею, им во время брака, но на основании договора дарения или в порядке наследования;
- имущество, приобретенное ею, им во время брака, но за средства, которые принадлежали ей, ему лично.

В соответствии со ст. 60 Семейного Кодекса Украины (в редакции, действовавшей на момент приобретения в собственность указанного земельного участка) имущество, приобретенное супругами за время брака, принадлежит жене и мужу на праве общей совместной собственности независимо от того, что один из них не имел по уважительной причине (обучение, ведение домашнего хозяйства, уход за детьми, болезнь и т.п.) самостоятельного заработка (дохода). Считается, что каждая вещь, приобретенная за время брака, кроме вещей индивидуального пользования, является объектом права общей совместной собственности супругов.

Согласно ст. 61 Семейного Кодекса Украины (в редакции, действовавшей на момент приобретения в собственность указанного земельного участка) объектами права общей совместной собственности супругов могут быть любые вещи, за исключением тех, которые исключены из гражданского оборота. Объектом права общей совместной собственности является заработная плата, пенсия, стипендия, другие доходы, полученные одним из супругов и внесены в семейный бюджет или внесенные на его личный счет в банковское (кредитную) учреждение. Если одним из супругов заключен договор в интересах семьи, то деньги, иное имущество, в том числе гонорар, выигрыш, которые были полученные по этому договору, является объектом права общей совместной собственности супругов. Вещи для профессиональных занятий (музыкальные инструменты, оргтехника, врачебное оборудование и т.п.), приобретенные за время брака для одного из супругов, является объектом права общей совместной собственности супругов.

Законом Украины "О внесении изменений в статью 61 Семейного кодекса

супругов является земельные участки, приобретенные в результате бесплатной передачи ее одному из супругов из земель государственной или коммунальной собственности, в том числе приватизации.

Законом Украины N 4766-VI от 17 мая 2012 года, вступившим в законную силу 13 июня 2012 года, часть пятая статьи 61 Семейного кодекса Украины исключена.

Поскольку земельный участок был получен ответчиком бесплатно до принятия Закона Украины от 11 января 2011 года N 2913, то он переходит в совместную собственность супругов лишь в случае признания права общей совместной собственности на строение, расположенное на спорном земельном участке, что было предусмотрено ст. 120 Земельного Кодекса Украины, ст. 377 Гражданского кодекса Украины.

Как разъяснялось в п. 18.2 постановления Пленума Верховного Суда Украины N 7 от 16 апреля 2004 года "О практике применения судами земельного законодательства при рассмотрении гражданских дел" в соответствии с положениями статей 81, 116 ЗК Украины отдельный земельный участок, полученный гражданином в период брака в частную собственность путем приватизации, является его личной частной собственностью, а не общей совместной собственностью супругов, поскольку речь идет не о имуществе, нажитом супругами в браке, а о полученной гражданином доле из земельного фонда. Если на таком земельном участке находится дом, здание, сооружение, являющиеся общей совместной собственностью супругов, то в случае раздела здания, строения, сооружения между супругами и выделения конкретной части здания, строения, сооружения лицу, которое не имело права собственности или пользования земельным участком переходит это право в размере доли права собственности в общем имуществе дома, здания, сооружения в соответствии со статьями 120 ЗК, 377 ГК.

Согласно сообщению Государственного комитета по государственной регистрации кадастру Республики Крым сведения о зарегистрированных правах на жилой дом и земельный участок, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов, 9 в ЕГРН отсутствуют.

В соответствии с заключением судебной строительно-технической экспертизы №355-СТЭ-2020 от 04.03.2020 года проведенной Крымским экспертно-оценочным бюро жилой дом, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов 9 не зарегистрирован, является самовольным, в связи с чем его раздел невозможен, кроме того, в случае регистрации жилого дома в установленном законом порядке его раздел невозможен, поскольку при разделе дома необходимо проведение не перепланировки и переустройства дома, а проведение реконструкции дома, которая не образует блок жилой автономный, в связи с чем невозможно разделить земельный участок, расположенный по вышеуказанному адресу.

При таких обстоятельствах, спорный земельный участок не является общей совместной собственностью и разделу не подлежит.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ГК РФ, граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

На основании ст. 12 ГК РФ, право выбора способа защиты гражданских

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" согласно ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, суду не предоставлено право без согласия истца изменять основания или предмет исковых требований, заявленных истцом. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Как усматривается из материалов дела, предметом исковых требований о разделе в натуре между истцом и ответчиком является жилой дом, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов, 9

При этом в ходе судебного заседания, в том числе и на основании выводов, изложенных в судебной строительно-технической экспертизе, установлено, что данное домовладение является самовольным строением.

При этом истцом, его представителем требований о признании прав в целом на объект самовольного строительства не заявлялись, каких-либо доводов в указанной части не приводили.

• Определение долей в объекте недвижимости возможно только в случае, если, подлежащий разделу жилой дом между супругами не является самовольной постройкой.

В силу ст. 222 ГК РФ жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил является самовольной постройкой.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Обращаясь в суд с названными требованиями, истец исходил из того, что оспариваемый жилой дом, является общей совместной собственностью и подлежит разделу.

Положения ст. 222 ГК РФ устанавливают и последствия, которые наступают для лица, создавшего самовольную постройку.

Прежде всего, действует специальное правило о том, что у застройщика не возникает права собственности. Это означает, что соответствующий субъект не может владеть, пользоваться и распоряжаться созданной вещью. В правовом смысле вещь не возникает как предмет

В связи с чем, жилой дом, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов, 9 не подлежит разделу, поскольку является самовольным.

Доказательств того, что стороны предпринимали надлежащие меры к легализации самовольно построенного жилого дома, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию не имеется.

Доказательств того, что самовольно построенный жилой дом соответствует строительно-техническим нормами правилам, не представлено.

В силу вышеизложенного не может быть разделен и земельный участок, на котором расположено спорное домовладение, поскольку судом отказано в разделе домовладения в натуре, при этом объект недвижимости в виде домовладения с надворными постройками прочно связан с землей. Раздел земельного участка затрагивает судьбу расположенного на нем домовладения и надворных построек, находящихся в общей доле собственности сторон, в связи с чем раздел земельного участка нарушает принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд,

решил:

В удовлетворении иска Коваль Зинаиды Петровны к Коваль Виктору Ивановичу о разделе общей совместной собственности супругов в виде земельного участка и домовладения, расположенных по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов, 9 - отказать.

Меры по обеспечению иска в виде ареста на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов, 9, наложенные на основании определения Симферопольского районного суда Республики Крым от 05.11.2019 года, по вступлении решения в законную силу отменить.

Решение может быть обжаловано сторонами, прокурором и другими лицами, участвующим в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, путем подачи апелляционной жалобы в Верховный суд Республики Крым через Симферопольский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья 4/7 А.С. Томащак

(мотивированный текст решения изготовлен 10 июня 2020 года)

Судья А.С. Томащак

КОПИЯ ВЕРНА

Решение обжаловано в Верховный Суд РК
Апелляционным определением от 10.06.2020 г.
Решение отменено

Судья



184

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело № 33-7276/2020 (2-154/2020)
УИД-91RS0019-01-2019-003929-16

Председательствующий в суде первой инстанции
Судья-докладчик

Томащак А.С.
Кирюхина М.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 октября 2020 года

г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым

в составе:

председательствующего, судьи
судей

Кирюхиной М.А.,
Белоусовой В.В.,
Корсаковой Ю.М.,
Вааповой С.В.,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Коваль Зинаиды Петровны к Коваль Виктору Ивановичу о разделе общей совместной собственности супругов,

по апелляционной жалобе представителя Коваль Зинаиды Петровны – Ржевского Михаила Сергеевича на решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 03 июня 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

02 сентября 2019 года Коваль З.П. обратилась в суд с иском к Коваль В.И. о разделе общей совместной собственности супругов в виде земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов 9, путем признания за истцом и ответчиком по 1/2 доли указанного имущества.

В обоснование заявленных требований указано, что стороны по делу с 1991 года находились в зарегистрированном браке, в период которого было приобретено вышеуказанное недвижимое имущество, в отношении которого между сторонами по делу возник спор в части его раздела, что стало основанием для обращения в суд с указанным иском.

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 03 июня 2020 года иск Коваль Зинаиды Петровны к Коваль Виктору Ивановичу о разделе общей совместной собственности супругов оставлен без удовлетворения.

Не согласившись с указанным решением суда, представитель Коваль Зинаиды Петровны – Ржевский Михаил Сергеевич подал апелляционную жалобу, в которой ставит вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении иска, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также что решение суда является незаконным и необоснованным.

При этом указывает, что суд ошибочно пришел к мнению об отсутствии у истца права на 1/2 долю указанного имущества, приобретенного сторонами по делу во время брака.

Проверив материалы дела, заслушав судью-докладчика, пояснения представителя истицы, ответчика и его представителя, обсудив доводы

апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о разделе имущества супругов, суд первой инстанции исходил из того, что в период возникновения права собственности ответчика на спорный земельный участок путем его приватизации, действовал правовой режим, не предусматривающий возникновения общей совместной собственности на данный объект недвижимости. При этом, поскольку спорный жилой дом в эксплуатацию не введен, право собственности на него не зарегистрировано, требований относительно признания права собственности на самовольное строение не заявлено, у суда отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований.

С данными выводами суда не соглашается судебная коллегия.

Как установлено судебной коллегией из пояснений сторон и материалов дела, Коваль З.П. и Коваль В.И. с 21.09.1991 года находились в зарегистрированном браке, который решением мирового судьи от 16.09.2019 года расторгнут.

В соответствии с государственным актом о праве собственности на земельный участок от 12.02.2000 года Коваль В.И. на основании решения исполнительного комитета Гвардейского сельского совета от 19.11.1997 года принадлежит на праве собственности земельный участок, площадью 0,0861га, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул. Новоселов 9.

Материалами дела подтверждается, что на данном земельном участке возведены двухэтажный жилой дом, общей площадью 76,5 кв.м., процент готовности – 100%, и гараж размерами 8,85х4,3 кв.м., площадью 33 кв.м., процент готовности – 32%. Указанное подтверждается заключением судебной строительно – технической экспертизы №355 – СТЭ от 04 марта 2020 года, выполненное экспертом Крымского экспертно – оценочного бюро согласно определению Симферопольского районного суда. Заключением сделаны выводы о невозможности раздела в натуре в соответствии с идеальными долями (по ½ доли) сторон жилого дома и земельного участка. При этом эксперт исходил из того, что для раздела спорного жилого дома необходимо проведение его реконструкции для выполнения требований, предъявляемых СП 55.13330.2016 «Дома жилые многоквартирные», в том числе такие как отсутствие общих чердаков и подполий, общих наружных входов, наличие самостоятельных инженерных систем и индивидуальных подключений к внешним сетям, и другие. Вывод о невозможности раздела в натуре земельного участка экспертом сделан исходя из минимальной площади земельного участка для индивидуального жилищного строительства, установленной Правилами землепользования и застройки муниципального образования Гвардейское сельское поселение Симферопольского района - 0,06 га, и площади спорного земельного участка 0,0861 га. Площадь образуемых в результате раздела земельных участков будет меньше минимально допустимой площади - 0,06 га.

В силу ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Перечень имущества, относящегося к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), содержится в пункте 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым общим имуществом супругов, в частности, являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации объекты незавершенного строительства отнесены законом к недвижимому имуществу. На объект незавершенного строительства может быть признано право собственности по решению суда.

Исходя из приведенных выше положений закона и их разъяснений объект незавершенного строительства относится к недвижимому имуществу, в отношении которого возможно возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей, в том числе признание права собственности.

Следовательно, объект незавершенного строительства относится к совместно нажитому имуществу супругов, подлежащему разделу с учетом требований статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание период нахождения в браке – с 1991 года по 2019 год, получение земельного участка в собственность Коваль В.И. в 1997 году, после чего начато строительство спорного жилого дома, судебная коллегия приходит к выводу, что жилой дом, расположенный по адресу Симферопольский район, с.Новый Сад, ул. Новосёлов, 9, возведенный в период брака, и в силу ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации является совместной собственностью супругов Коваль В.И. и Коваль З.П.

Сам по себе факт отсутствия государственной регистрации права собственности на объект незавершенного строительства не меняет правовой статус спорного недвижимого имущества как совместно нажитого и не является основанием для лишения права Коваль З.П. на долю в совместно нажитом имуществе.

Нормами украинского законодательства, действовавшие до 18 марта 2014 года на территории Республики Крым, спорные правоотношения были урегулированы аналогичным образом.

Что касается права собственности на земельный участок, судебная коллегия принимает во внимание следующее.

Частью 1 ст. 23 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ от 21.03.2014 г. «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» установлено, что законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

В силу п.1 ст. 1206 ГК РФ возникновение и прекращение права собственности и иных вещных прав на имущество определяются по праву страны, где это имущество находилось в момент, когда имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для возникновения либо прекращения права собственности и иных вещных прав, если иное не предусмотрено законом.

Поскольку на момент передачи земельного участка в собственность ответчика на территории Республики Крым действовало законодательство Украины, судебная коллегия полагает необходимым применить нормы украинского законодательства, действовавшие в указанный период.

В соответствии с положениями статей 81, 116 ЗК Украины отдельный земельный участок, полученный гражданином в период брака в частную собственность путем приватизации, является его личной частной собственностью, а не общей совместной собственностью супругов, поскольку речь идет не о имуществе, нажитом супругами в браке, а о полученной гражданином доле из земельного фонда. Если на таком земельном участке находится дом, здание, сооружение, являющиеся общей совместной собственностью супругов, то в случае раздела здания, строения, сооружения между супругами и выделения конкретной части здания, строения, сооружения лицу, которое не имело права собственности или пользования земельным участком переходит это право в размере доли права собственности в общем имуществе дома, здания, сооружения в соответствии со статьями 120 ЗК, 377 ГК.

Указанные положения законодательства Украины не противоречат нормам гражданского и семейного законодательства Российской Федерации, действующими на момент разрешения спора.

Согласно сообщению Государственного комитета по государственной регистрации кадастру Республики Крым сведения о зарегистрированных правах на жилой дом и земельный участок, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул., Новоселов, 9 в ЕГРН отсутствуют.

Однако сам по себе факт отсутствия государственной регистрации не свидетельствует о том, что у супругов не возникло право общей совместной собственности.

Статьей 12 Федерального конституционного закона N 6-ФКЗ предусмотрено, что на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие право собственности,

выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не предусмотрено статьей 12.2 данного Федерального конституционного закона, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона Республики Крым N 38-ЗРК право собственности на земельные участки и иные объекты недвижимого имущества, возникшее до вступления в силу Федерального конституционного закона N 6-ФКЗ, на территории Республики Крым у физических и юридических лиц, сохраняется, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Республики Крым.

Таким образом, государственный акт о праве собственности на земельный участок, не оспариваемый третьими лицами, является надлежащим правоустанавливающим документом для подтверждения права собственности на земельный участок, по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул., Новоселов, 9.

В соответствии со ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Каких – либо обстоятельств, являющимися основаниями для отступления от равенства долей, в том числе в интересах несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, судебной коллегией не установлено.

Исковые требования Коваль З.П. сводятся к признанию за ней и за ответчиком права на 1/2 доли жилого дома и земельного участка. Каких – либо иных требований, в частности о взыскании с ответчика либо выплате ему денежной компенсации стоимости 1/2 доли жилого дома и 1/2 доли земельного участка ею не заявлено. Необходимость признания за ней права собственности на идеальную долю истица обосновывает тем, что ответчик уклоняется от государственной регистрации завершеного строительством дома, а решение суда позволит ей выполнить необходимые для государственной регистрации действия.

Ответчик пояснил, что готов выплатить истице денежную компенсацию стоимости 1/2 доли жилого дома и земельного участка на протяжении полутора лет, а также передать ей принадлежащую ему 1/5 долю квартиры.

Представитель истицы заявил о несогласии истицы с представленным вариантом раздела.

Заключением строительно-технической экспертизы сделаны выводы о невозможности раздела жилого дома и земельного участка в натуре.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о возможности раздела жилого дома и земельного участка, являющихся общей совместной собственностью ответчиков, с учётом принципа равенства долей супругов, признав за каждым из них право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок.

Решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований подлежит отмене по основаниям п. 3,4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ как постановленное с несоответствием выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела, а также с нарушением и неправильным применением норм материального права, с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 03 июня 2020 года - отменить.

Произвести раздел общего имущества супругов Коваль Виктора Ивановича и Коваль Зинаиды Петровны в виде права собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул., Новоселов, 9.

Признать за Коваль Виктором Ивановичем право собственности на 1/2 долю не завершённого строительством жилого дома, общей площадью 76,5 кв.м., процент готовности - 100%, расположенного по адресу Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул., Новоселов, 9.

Признать за Коваль Зинаидой Петровной право собственности на 1/2 долю не завершённого строительством жилого дома, общей площадью 76,5 кв.м., процент готовности - 100%, расположенного по адресу Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул., Новоселов, 9.

Признать за Коваль Виктором Ивановичем право собственности на 1/2 долю земельного участка, площадью 861 кв.м., расположенного по адресу Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул., Новоселов, 9.

Признать за Коваль Зинаидой Петровной право собственности на 1/2 долю земельного участка, площадью 861 кв.м., расположенного по адресу Республика Крым, Симферопольский район, с. Новый Сад, ул., Новоселов, 9.

Председательствующий:

Судьи

М.А. Кирюхина

В.В. Белоусова

Ю.М. Корсакова

КОПИЯ ВЕРНА
Апелляционное определение
Вступило в законную силу
Судья

Симферопольский районный суд
Республики Крым
Пронумеровано и скреплено печатью на
Судья