

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

26 декабря 2019 года

г. Симферополь

Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в составе: председательствующего судьи _____, при секретаре _____

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к
_____ об освобождении имущества от ареста, третьи лица – судебный пристав-исполнитель Отдела судебных приставов по Центральному району г. Симферополя Управления федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым _____, Отдел судебных приставов по Центральному району г. Симферополя Управления федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым и встречному иску _____ к _____

о признании договоров купли-продажи имущества недействительными,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к _____, в котором просил освободить от ареста имущество, указанное в Акте о наложении ареста (описи имущества) от 16 мая 2018 года, арест на которое был произведен в рамках исполнительного производства № _____ от 04 мая 2018 года.

В исковом заявлении указано, что истец на основании договора аренды от 02.11.2017 г. занимает нежилое помещение, расположенное по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, пр-т Победы,

В производстве судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Центральному району г. Симферополя Управления федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым _____ находится исполнительное производство № _____, возбужденное 04 мая 2018 года на основании исполнительного листа, выданного Центральным районным судом города Симферополя, предмет исполнения: взыскание с _____ в пользу _____ денежных средств по договору займа от 19 декабря 2014 года в размере 25000 долларов США в рублях по официальному курсу доллара США на день фактического платежа, государственная пошлина в сумме 15699 руб., в размере: 1 602 849 руб.

16 мая 2018 года по вышеуказанному адресу судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по Центральному району г. Симферополя Управления федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым _____ составлен акт о наложении ареста, согласно которому произведен арест имущества,

оборудование, техника, что указано в Акте о наложении ареста (описи имущества) от 16 мая 2018 года.

Арестованное имущество принадлежит на основании договоров купли-продажи от 04 октября 2016 года, в связи с чем истец полагает, что аресту не подлежит, и действия судебного пристава-исполнителя по производству ареста на указанное имущество являются незаконными.

Ответчик в ходе рассмотрения дела заявил встречный иск, в котором просил признать недействительными: договор купли-продажи оборудования и техники от 04 октября 2016 г., договор купли-продажи мебели от 04 октября 2016 г., договор купли-продажи оборудования от 04 октября 2016 г., заключенный между и.

Во встречном исковом заявлении указано, что 19 декабря 2014 года между и заключен договор займа. По условиям договора обязался возвратить взятые в долг денежные средства до 19 декабря 2015 года.

15 декабря 2017 Центральным районным судом города Симферополя Республики Крым по делу № вынесено решение, которым иски удовлетворены.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым решение Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 15 декабря 2017 года изменено, с в пользу взысканы денежные средства по договору займа от 19 декабря 2014 года в размере 25 000 долларов США в рублях по официальному курсу доллара США на день фактического платежа, государственная пошлина в сумме 15699 рублей.

Договоры купли-продажи от 04 октября 2016 г. заключены между и с целью создания перед третьими лицами видимости возникновения реально несуществующих прав и обязанностей. Для создания видимости исполнения договора, его стороны совершили формальные действия, подписав указанные договоры.

При этом ни продавец, ни покупатель, не были намерены создать соответствующие правовые последствия.

Как следует из акта о наложении ареста (описи имущества) от 16 мая 2018 г., указанное в акте описи и ареста имущество оставлено на ответственное хранение должнику - , который в момент проведения исполнительных действий находился по адресу: г. Симферополь, пр. -

Каких-либо замечаний и пояснений по поводу ареста имущества, принадлежности данного имущества, присутствовавшими лицами заявлено не было. В акте о наложении ареста (описи имущества) имеется отметка о том, что заявления и замечания по поводу ареста (описи) имущества отсутствовали. Более того, указанное в акте описи и ареста имущество оставлено на ответственное хранение -

20 июля 2018 в адрес Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым подано административное исковое заявление об обжаловании постановления

предметы, на которые наложен арест, принадлежат на праве собственности
и документов на арестованное имущество у него нет.

16 мая 2018 г. пришел в по адресу: г. Симферополь,
пр-т к по вопросу трудоустройства.

в материалы административного дела были
предоставлены суду договор субаренды нежилого помещения от 03 ноября
2017 года, согласно которому субарендует нежилое
помещение, расположенное по адресу: Республика Крым, г. Симферополь,
пр.Победы, , а также предоставил два товарных чека о
приобретении медицинского стоматологического оборудования.

Каких-либо иных документов о принадлежности имущества указанного
в акте о наложении ареста (описи имущества) сторонами предъявлено не
было. Договоры купли-продажи от 04.10.2016 года не предоставлялись.

Ранее данное помещение было арендовано

Стороны и третьи лица, уведомленные надлежащим образом о времени
и месте судебного заседания, в суд не явились.

Через канцелярию суда от представителя истца
поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик через канцелярию суда направил заявление, в
котором указал, что иск признает, а в удовлетворении
иска I просит отказать.

Представитель ответчика через канцелярию суда
направила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся
участников процесса.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в
их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 442 ГПК РФ, заявленный лицами, не
принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью
имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по
правилам искового производства.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права
владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении
принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону
и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом
интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в
собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права
владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в
залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу пункта 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество,
которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на
основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об
отчуждении этого имущества.

В силу части 1 статьи 233 ГК РФ право собственности у приобретателя
вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не
предусмотрено законом или договором.

Согласно положениям статей 301 - 305 ГК РФ, иск об освобождении

Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229) установлен определенный порядок принудительного исполнения исполнительных документов, который предусматривает конкретные действия и полномочия судебного пристава-исполнителя, в том числе наложение ареста на имущество должника-организации.

Согласно части 1 и 4 статьи 80 Закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Согласно части 1 статьи 119 Закона N 229-ФЗ в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее исполнения.

последствий, которые наступают при ее совершении.

В судебном заседании установлено, что в производстве судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Центральному району г. Симферополя Управления федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым

находится исполнительное производство № _____ возбужденное 04 мая 2018 года на основании исполнительного листа, выданного Центральным районным судом города Симферополя, предмет исполнения: взыскание с _____ в пользу _____ денежных средств по договору займа от 19 декабря 2014 года в размере 25000 долларов США в рублях по официальному курсу доллара США на день фактического платежа, государственная пошлина в сумме 15699 руб., в размере: 1 602 849 руб.

16 мая 2018 года по вышеуказанному адресу судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по Центральному району г. Симферополя Управления федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым составлен акт о наложении ареста, согласно которому произведен арест имущества, находящегося в _____ в г. Симферополе.

В перечень арестованного имущества, находящегося в _____ Симферополе, входило: мебель, стоматологическое оборудование, техника, что указано в Акте о наложении ареста (описи имущества) от 16 мая 2018 года.

В судебное заседание истцом предоставлены договора купли-продажи спорного имущества от 04 октября 2016 года, согласно которым арестованное имущество принадлежит _____.

Перечень имущества, указанного в предоставленных договорах соответствует перечню имущества в оспариваемом акте о наложении ареста на имущество.

Для решения вопроса о времени изготовления Договоров купли-продажи, по ходатайству _____ проведена судебная технико-криминалистическая экспертиза документа по исследованию договора купли-продажи оборудования и техники, по заключению _____ от 04.12.2019 г. которой дата «04.10.2016 г.» в договоре купли-продажи оборудования и техники выполнена 2,5 года назад (считая с момента проведения исследования).

В соответствии с ч.2 ст.8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых и практических данных.

Заключение эксперта сделано экспертом ЧЭУ «Городское учреждение судебной экспертизы» надлежащей квалификации, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным положениями ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Из заключения видно, что вывод эксперта обоснован и может быть проверен, методики в заключении указаны. Выводы эксперта не оспорены и оснований не доверять выводу эксперта у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что дата анализа документа при

до наложения ареста на спорное имущество.

Центральный район
города Симферополя
пронумеровано и
печатью
подпись

Ходатайств о проведении экспертизы в отношении исследованного спорного имущества, указанное в акте о наложении ареста также продано от его представителя не поступило.

Принимая во внимание изложенное, а также положения ст. 56 ГПК РФ, в соответствии с которыми каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, суд приходит к выводу о том, что имущество, указанное в акте о наложении ареста (описи имущества), принадлежит Красноруцкому А.В. на основании предоставленных договоров купли-продажи от 04.10.2016 г.

Учитывая, что суд пришел к выводу о том, что имущество, указанное в акте о наложении ареста (описи имущества) принадлежит

, иск к об освобождении имущества от ареста (исключению из описи), подлежит удовлетворению.

По тем же основаниям, суд приходит к выводу о том, что иск к о признании договоров купли-продажи имущества недействительными не обоснован и удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования к об освобождении имущества от ареста, третьи лица – судебный пристав-исполнитель Отдела судебных приставов по Центральному району г. Симферополя Управления федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым, Отдел судебных приставов по Центральному району г. Симферополя Управления федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым, удовлетворить.

Освободить от ареста имущество, указанное в Акте о наложении ареста (описи имущества) от 16 мая 2018 года, арест на которое был произведен в рамках Исполнительного производства № от 04 мая 2018 года.

В удовлетворении иска к о признании договоров купли-продажи имущества недействительными, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Крым через Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 31.12.2019 года.

Центральный районный суд города Симферополя
Подпись
в

Копия

Копия
Судья
А.В. Колесниченко