

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 сентября 2017 года Алуштинский городской суд Республики Крым в составе: председательствующего судьи – _____, при секретаре – _____, с участием представителя административных истцов – Лютова А.В., представителя заинтересованного лица – _____, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гор. Алушта административное дело по административному иску к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, Отделу судебных приставов по гор. Алушта Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по гор. Алушта управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым о признании действий незаконными, признании незаконными и отмене постановлений,

установил:

_____ обратились в суд с административными исковыми требованиями к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, Отделу судебных приставов по гор. Алушта Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по гор. Алушта управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым _____ в которых просят принять действия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по гор. Алушта управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым _____ по вынесению постановлений № 82006/17/17466 от 05 сентября 2017 года о возбуждении исполнительного производства № 7301/17/82006-ИП, № 82006/17/17465 от 05 сентября 2017 года о возбуждении исполнительного производства № 7300/17/82006-ИП, незаконными; признать незаконными и отменить постановления № 82006/17/17466 от 05 сентября 2017 года о возбуждении исполнительного производства № 7301/17/82006-ИП, № 82006/17/17465 от 05 сентября 2017 года о возбуждении исполнительного производства № 7300/17/82006-ИП.

Административные исковые требования мотивированы тем, что оспариваемыми постановлениями возбуждены исполнительные производства должниками по которым выступают истцы, тем самым нарушены права истцов. В то же время оспариваемые постановления являются незаконными, поскольку 29 августа 2014 года Алуштинским городским судом РК выданы исполнительные листы по делу № 101/65/2012 от 17 апреля 2012 года о взыскании в пользу _____ с _____ и _____ суммы. Срок предъявления исполнительных листов к исполнению три года, и срок их предъявления к исполнению исчисляется с 17 апреля 2014 года и заканчивается 17 апреля 2017 года. При этом, в нарушение установленного срока предъявления исполнительного документа к исполнению, судебный пристав-исполнитель вынес оспариваемые постановления и возбудил исполнительное производство.

Представитель административных истцов судебном заседании заявленные административные исковые требования поддержал по тем же основаниям.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании заявленные административные исковые требования не признал и пояснил, что _____ является взыскателем по исполнительным производствам, возбужденным на основании оспариваемых постановлений. Срок предъявления исполнительных листов должниками по которым выступают _____ и _____ не истек, поскольку был прерван ранее предъявлением их к исполнению.

Административные ответчики в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, причин неявки суду не предоставили.

Суд, заслушав представителя административных истцов и представителя заинтересованного лица, исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, считает заявленные административные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из закрепленного частью 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц и в соответствии со статьей 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ, Кодекс) суды общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации (далее также – суды) рассматривают и разрешают подведомственные им дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (далее – административные дела); о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций (части 1 и 2 статьи 1 КАС РФ); связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью реализации государственных и иных публичных полномочий, в том числе административные дела, связанные с осуществлением 2 обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (части 1 и 3 статьи 1 КАС РФ).

Постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 218, статьи 360 КАС РФ, часть 1 статьи 198 АПК РФ, часть 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется; исполнение судебного решения, по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, следует рассматривать как элемент судебной защиты, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2002 года N 1-П, от 14 мая 2003 года N 8-П, от 14 июля 2005 года N 8-П, от 12 июля 2007 года N 10-П, от 26 февраля 2010 года N 4-П, от 14 мая 2012 года N 11-П и др.).

Приведенная правовая позиция согласуется с интерпретацией пункта 1 статьи 6 "Право на справедливое судебное разбирательство" Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским Судом по правам человека, полагающим, что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть "суда" в смысле данной статьи и что право каждого на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон (постановления от 19 марта 1997 года по делу "Хорнсби (Hornsby) против Греции", от 7 мая 2002 года по делу "Бураов против России", от 27 мая 2004 года по делу "Метакас (Metaxas) против Греции", от 29 марта 2006 года по делу "Мостаччуоло (Mostacciolo) против Италии (N 2)", от 15 февраля 2007 года по делу "Райлян против России" и др.).

Судом установлено, что 29 августа 2014 года Алуштинским городским судом РК выдан исполнительный лист серия ВС № 017688062, взыскателем по которому выступает Блохина В.Д., а должником – Гаранни В.Г., по принудительному исполнению решения суда от 17 апреля 2014 года, вступившего в законную силу - 17 апреля 2014 года.

29 августа 2014 года Алуштинским городским судом РК выдан исполнительный лист серия ВС № 017688063, взыскателем по которому выступает , а должником – Гаранни В.Ю., по принудительному исполнению решения суда от 17 апреля 2014 года, вступившего в законную силу - 17 апреля 2014 года.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенной порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. В соответствии со статьей 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами. Федеральный законодатель в рамках предоставленной ему дискреции в сфере регулирования производства по принудительному исполнению вступивших в законную силу судебных актов, актов других органов и должностных лиц наделил суды обязанностью по выдаче исполнительных листов на основании вынесенных ими судебных постановлений во всех случаях обращения к ним взыскателя с соответствующим заявлением. Такое содержащееся в статье 428 ГПК Российской Федерации законодательное регулирование направлено на реализацию такого свойства законной силы судебных постановлений, как исполнимость, и само по себе не может считаться нарушающим какие-либо права должника.

Вместе с тем выдача судом исполнительного листа не влечет безусловное возбуждение на его основании исполнительного производства.

Указанные исполнительные листы предъявлены к исполнению на основании заявления представителя взыскателя – 05 сентября 2017 года, что следует из указанных заявлений.

05 сентября 2017 года судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по гор. Алушта управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым , вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 82006/17/17466 которым возбуждено исполнительное производство № 7301/17/82006-ИП в отношении , исполнительный документ – исполнительный лист серия ВС № 017688063 выданный Алуштинским городским судом РК 29 августа 2014 года.

05 сентября 2017 года судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по гор. Алушта управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым , вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 82006/17/17465 которым возбуждено исполнительное производство № 7300/17/82006-ИП в отношении ! , исполнительный документ – исполнительный лист серия ВС № 017688062 выданный Алуштинским городским судом РК 29 августа 2014 года.

В соответствии с ч. 1, 8 ст. 30 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного

документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

При этом, как установлено в ходе судебного разбирательства, ранее исполнительные листы серия ВС № 017688063 и серия ВС № 017688062 от 29 августа 2014 года были поданы взыскателем на принудительное исполнение, однако постановлениями от 27 января 2015 года было отказано в возбуждении исполнительного производства по основаниям пп. 1 п. 1 ст. 31 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что с момента вступления решения суда в законную силу 17 апреля 2014 года, исполнительные документы были предъявлены к исполнению лишь 05 сентября 2017 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Применительно к нормативно-правовому регулированию разрешения судом коллизий интересов взыскателей и должников это означает, в частности, что установленные федеральным законодателем сроки предъявления исполнительных документов к исполнению должны отвечать интересам защиты конституционных прав взыскателя, однако они не могут затрагивать основное содержание конституционных прав должника, существо которых ни при каких обстоятельствах не должно быть утрачено (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П).

Таким образом, суд приходит к выводу, что на момент предъявления исполнительных документов к исполнению 05 сентября 2017 года уже был пропущен срок предъявления их к исполнению и данный срок в установленном законом порядке не был восстановлен.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по гор. Алушта управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым допустила незаконные действия по вынесению оспариваемых постановлений о возбуждении исполнительного производства, и данные постановления подлежат признанию незаконными и отмене.

Судом не принимаются во внимание доводы представителя заинтересованного лица о том, что срок предъявления исполнительного документа был прерван в силу п. 2 ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 названного Федерального закона срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (ч. 2 ст. 22 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

В то же время, как установлено судом ранее, исполнительные листы серия ВС № 017688063 и серия ВС № 017688062 от 29 августа 2014 года не были предъявлены к исполнению в срок 3 года в установленном законом порядке. Имеющееся определение об отказе в возбуждении исполнительного производства от 27 января 2015 года по основаниям пп.1 п. 1 ст. 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (исполнительный документ предъявлен без заявления взыскателя либо заявление не подписано взыскателем или его представителем, за исключением случаев, когда исполнительное производство подлежит возбуждению без заявления взыскателя) не служит основанием для подтверждения факта предъявления исполнительного документа к исполнению; исполнительное производство по исполнительным листам до 05 сентября 2017 года соответствующим должным лицом не возбуждалось.

Для признания незаконными действий (бездействия) субъекта властных полномочий необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: несоответствие действий или решений требованиям законодательства и нарушение в результате этих действий (решений) прав и законных интересов административного истца.

При этом, суд приходит к выводу о том, что не подлежат удовлетворению административные иски о требования к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, Отделу судебных приставов по гор. Алушта Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым, поскольку нарушений прав административных истцов указанными субъектами властных полномочий в ходе судебного разбирательства не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.180, 219, 227, 228 КАС Российской Федерации, суд

решил:

административные иски о требования 1, _____
- удовлетворить частично.

Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по гор. Алушта управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым 1
по вынесению постановлений № 82006/17/17466 от 05 сентября 2017 года о возбуждении исполнительного производства № 7301/17/82006-ИП, № 82006/17/17465 от 05 сентября 2017 года о возбуждении исполнительного производства № 7300/17/82006-ИП.

Признать незаконными и отменить постановления № 82006/17/17466 от 05 сентября 2017 года о возбуждении исполнительного производства № 7301/17/82006-ИП, № 82006/17/17465 от 05 сентября 2017 года о возбуждении исполнительного производства № 7300/17/82006-ИП.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований
отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Крым, через Алуштинский городской суд Республики Крым в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме, в порядке предусмотренном ст. 297 КАС Российской Федерации.

Судья:

Иоганни

КОПИЯ ВЕРНА:	
Судья	
Должность	
Подпись	
« 30 »	сентября 2017 г.

DA

[Handwritten signature]

