

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 сентября 2016 года  
Судья Киевского районного суд города Симферополя Республики Крым (Республика Крым, гор. Симферополь, ул. Воровского, 16) О. Я. В. с участием представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – Лютова А.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении

С.М.В 01.06.1973 года рождения, уроженца гор. Симферополь, гражданина России, проживающего: Респ. Крым, гор. Симферополь, ул. Краснодарская, индивидуального предпринимателя,

привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч.4 ст. 12.15 КРФоАП, –

УСТАНОВИЛ:

20.06.2016 г. в 12 часов 40 минут С.М.В в гор. Симферополе на переулке Вернадского – обход города Симферополя управлял автомобилем Т.Т. государственный регистрационный знак А000НС00, совершил выезд в нарушение ПДД на полосу встречного движения, через сплошную линию дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки встречных направлений.

С.М.В извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте совершения административного правонарушения, в судебное заседание не явился, реализовал свое право на участие в судебном заседании посредством направления в суд своего представителя – Лютова А.В.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, Лютов А.В. просил производство по делу прекратить в связи отсутствием в действиях С.М.В состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КРФоАП. Пояснил, что С.М.В совершил выезд на островок безопасности, а не пересек сплошную линию дорожной разметки с выездом на встречную полосу движения, поэтому его действия следует квалифицировать по ч.1 ст. 12.16 КРФоАП.

Выслушав представителя лица, в отношении которого разрешается вопрос о привлечении к административной ответственности, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 4 ст. 12.15 КРФоАП предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения Российской Федерации, на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой.

Вина С.М.В в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом об административном правонарушении от 20.06.2016 г. 77МР0917996; схемой происшествия от 20.06.2016 года; объяснением сотрудника ГИБДД Д.Д.А. от 20.06.2016 года; рапортом сотрудника ГИБДД Р.Ф.В. ; видеозаписью.

Оценив доказательства в их совокупности, полагаю, что в действиях С.М.В усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренные ч.4 ст. 12.15 КРФоАП, то есть выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Доводы представителя С.М.В – Лютова А.В. о его невиновности в совершении указанного правонарушения суд признает несостоятельными, поскольку

указанные доводы опровергаются исследованными судом материалами дела. В частности, согласно имеющейся в материалах дела схеме, С.М.В. управляя транспортным средством, изначально пересек сплошную линию дорожной разметки, а в последствии и выехал на островок безопасности, где и был остановлен сотрудниками полиции.

Санкция с. 4 ст. 12.15 КРФоАП предусматривает административное наказание в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортным средством на срок от четырех до шести месяцев.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность С.М.В. в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 КРФоАП в судебном заседании не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, при отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, для достижения цели административного наказания, суд считает необходимым назначить С.М.В. административное взыскание в виде штрафа, поскольку именно такой вид административного наказания будет способствовать предупреждению совершения аналогичных административных правонарушений С.М.В. в дальнейшем.

На основании изложенного, руководствуясь ч.4 ст.12.15, ст. ст. 4.2, 4.3, 26.2, 29.7.-29.11. КРФоАП, –

#### ПО С Т А Н О В И Л :

Признать С.М.В. 01.06.1973 года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КРФоАП, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Уплата штрафа производится по следующим реквизитам: УФК (ОМВД России по г. Симферополю), КПП 000000000, ИНН 0000000000, Код ОКТМО 00000000, номер счета получателя платежа 00000000000000000000, БИК 000000000, КБК 00000000000000000000, УИН 00000000000000000000.

Квитанцию об оплате штрафа предоставить в Киевский районный суд г. Симферополя Республика Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Воровского, 16.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Разъяснить положения ст. 31.5 КоАП РФ, согласно которой возможно предоставление отсрочки исполнения постановления на срок до одного месяца либо предоставление рассрочки на срок до трех месяцев.

Разъяснить положение статьи 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Верховный суд Республики Крым через Киевский районный суд гор. Симферополя.

Судья

Я.В.О.



решение 1

Дело № 00-0000/0000

РЕШЕНИЕ

28.11.2016г.

г. Симферополь

Судья Верховного Суда Республики Крым С.В.Я. рассмотрев жалобу представителя С.М.В. Лютова Андрея Викторовича на постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16.09.2016 года по делу № 5-3147/2016, которым

С.М.В. 01.06.1973 года рождения, проживающий по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Краснодарская,

привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16.09.2016 года по делу № 0-0000/0000 (судья О.Я.В. )

С.М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей за то, что он 20.06.2016 года в 12:40 часов в г. Симферополе на проспекте Вернадского – обход г. Симферополя, управляя автомобилем Т.Т. , государственный регистрационный знак А000НС00, совершил выезд на полосу встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1 «сплошная линия», которая разделяет транспортные потоки встречного направления.

Не согласившись с указанным постановлением, представитель

С.М.В. Лютов Андрей Викторович подал жалобу, в которой просит отменить постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16.09.2016 года по делу № 0-0000/0000 и прекратить производство по делу, мотивирую это тем, что был нарушен порядок привлечения его к административной ответственности, а также считает, что предоставленных доказательств недостаточно для признания его вины.

В судебном заседании, которое состоялось 28.11.2016 года, представитель С.М.В. настаивал на удовлетворении жалобы.

Проверив доводы, изложенные в жалобе, изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по

делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Согласно п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 (далее ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

П. 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

По результатам изучения материалов дела установлено, что судья Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым, признавая С.М.В.

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, исходил из того, что факт совершения выезда последним на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1 «сплошная линия» подтверждается собранными по делу доказательствами.

Однако, с указанными выводами судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым согласиться нельзя.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 года N 2)

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» (когда

такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 года N 2).

Таким образом, деяние, выразившееся в нарушении водителем транспортного средства требований дорожной разметки 1.1, подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ только в том случае, если оно связано с безусловным выездом на полосу встречного движения.

По результатам изучения протокола об административном правонарушении 77MP 0917996 от 20.06.2016 года (л.д. 3) установлено, что С.М.В.

в советующей графе собственноручно сделал запись о несогласии с нарушением по причине того, что он не выезжал на полосу встречного движения.

Изучив приобщенные к материалам дела видеозаписи (л.д. 9), становится очевидным, что они не содержат безусловных доказательств нарушения

С.М.В. дорожной разметки 1.1.

На запрос суда ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым не представил схему дислокации дорожных знаков и дорожной разметки на проспекте Вернадского – обход г. Симферополя для подтверждения (не подтверждения) безусловного выезда С.М.В. на полосу встречного движения.

В силу изложенного становится очевидным, что обстоятельства, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении (л.д. 3) и на видеозаписи, приобщенной к материалам дела (л.д. 9), не могут свидетельствовать о совершение С.М.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу изложенного, принимая во внимание не предоставление ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым истребуемой информации, выводы судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым о виновности С.М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нельзя признать такими, которые подтверждаются материалами дела, в связи с чем постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16.09.2016 года по делу № 0-0000/0000 подлежит отмене, а производство по делу

4

прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ,

**РЕШИЛ:**

Постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16.09.2016 года по делу № 0-0000/0000 в отношении С.М.В. отменить.

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении С.М.В. прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Жалобу представителя С.М.В. Лютова Андрея Викторовича удовлетворить.

Решение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано согласно ст.30.12 КоАП РФ.

Судья  
Копия верна:  
Судья



С.В.Я.

С.В.Я.

Помощник судьи

Е.С.П.

Решение вступило в законную силу 28.11.2016 года.

Судья



С.В.Я.

Помощник судьи

Е.С.П.

Оригинал решения подшит в материалы административного дела № 0-0000/0000 и находится в производстве Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым

Судья



С.В.Я.

Помощник судьи

Е.С.П.