

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

249

Дело №

Председательствующий судья суда первой инстанции

Судья-докладчик

КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 ноября 2019 года

гор. Симферополь

Верховный Суд Республики Крым в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Симферополе гражданское дело по частной жалобе на определение Белогорского районного суда Республики Крым от 29 июля 2019 года о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

6 мая 2019 года обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела по иску Общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «...» к «...» об обращении взыскания на предмет залога по кредитному договору № 1189963-ф от 25 января 2014 года.

Определением Белогорского районного суда Республики Крым от 29 июля 2019 года заявление удовлетворено частично. С ООО «Русфинанс Банк» в пользу взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб.; почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела, в размере 79 руб.; расходы, связанные с оформлением доверенности в размере 1400 руб. В остальной части требований отказано.

В частной жалобе просит отменить данное определение в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов и разрешить вопрос по существу, удовлетворив заявление в полном объеме.

При этом указывает, что суд первой инстанции, уменьшив размер расходов, понесенных им на оплату услуг представителя Лютова А.В. и подлежащих взысканию в его пользу с истца, не учел реальный объем услуг, оказанных ему представителем, сложность дела, время его рассмотрения судом, а также минимальные ставки вознаграждения адвокатов в Республике Крым.

В соответствии с пунктом 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле. Информация о времени и месте рассмотрения частной жалобы размещена на официальном сайте Верховного Суда Республики Крым.

Заслушав судью-докладчика, исследовав материалы дела и проверив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что частная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 ст. 333 главы 39 ГПК РФ подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, установленном настоящей главой, с изъятиями и особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с частью 1 ст. 327.1 главы 39 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В части удовлетворения заявления [] о возмещении почтовых расходов и расходов, связанных с оформлением доверенности, определение не обжалуется и судебной коллегией не проверяется.

Частью 1 ст. 330 главы 39 ГПК РФ установлено, что основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Частью 1 ст. 195 ГПК РФ установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (пункты 2, 3) решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 ст. 1, часть 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частично удовлетворяя заявление [] о взыскании с ООО « [] » расходов на оплату услуг представителя Лютова А.В. в размере 10000 руб., суд первой инстанции исходил из того, что понесенные истцом расходы в размере 35000 руб. подтверждены представленными заявителем доказательствами, однако не соответствуют объему оказанных представителем услуг, степени сложности дела и принципу разумности.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом суда первой инстанции соглашается частично, поскольку он не в полной мере соответствует обстоятельствам дела и требованиям закона.

Из материалов дела усматривается, что решением Белогорского районного суда Республики Крым от 21 декабря 2018 года иск представителя ООО « [] » по доверенности [] к [], третье лицо - [], об обращении взыскания на предмет залога по кредитному договору № 1189963 от 25.01.2014 года оставлен без удовлетворения.

Согласно части 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, а также расходы на оплату услуг представителей.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумность пределов судебных расходов на оплату услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 100 ГПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Согласно разъяснениям пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя заявителем суду представлен договор № 14/11 об оказании юридических услуг от 24 ноября 2018 года, заключенный между [] и ИП Лютовым А.В., в соответствии с которым исполнитель принимает на себя обязанности оказывать клиенту юридические услуги, связанные с консультациями, подготовкой и составлением возражений на исковое заявление по делу № 2-1132/2018 по иску ООО « [] », представлением интересов в судах всех инстанций по данному делу.

В соответствии с пунктом 3.1 указанного договора стоимость услуг юриста составляет 35000 руб., которые оплачиваются при подписании данного договора.

Согласно квитанции № 270 от 26.11.2018 года [] уплатил ИП Лютову А.В. путем перечисления на расчетный счет за юридические услуги по договору № 14/11 от 24.11.2018 года 35000 руб.

В соответствии с актом о сдаче-приемке оказанных юридических услуг от 23 апреля 2019 года к Договору №14/11 об оказании юридических услуг от 24 ноября 2018 года Лютов А.В. оказал [] следующие

юридические услуги: юридическая консультация - 1000 руб.; досудебное изучение документов представителем - 3500 руб.; подготовка и составление ходатайства об отложении судебного заседания - 1500 руб.; подготовка и составление заявления об ознакомлении с материалами гражданского дела - 500 руб.; выезд представителя в Белогорский районный суд Республики Крым для ознакомления с материалами гражданского дела. Выезд осуществлялся из пгт. Гвардейское Симферопольского района в г. Белогорск (расстояние 65 км) - 7500 руб.; подготовка и составление возражений на исковое заявление - 5000 руб.; выезд для участия в судебном заседании и участие в судебных заседаниях по делу от 6 декабря 2018 года (при проведении заседания было принято решение об отложении судебного заседания в связи с неявкой истца), от 21 декабря 2018 года. Выезд осуществлялся из пгт. Гвардейское Симферопольского района в г. Белогорск (расстояние 65 км) - 15000 руб.; подготовка и составление заявления на выдачу решения от 25.12.2018 года и от 24.01.2019 года - 1000 руб. (500x2), а всего на сумму 35000 руб.

Оказание Лютовым А.В. [] услуг по составлению письменных документов, указанных в акте, участие в двух судебных заседаниях и изучение материалов гражданского дела полностью подтверждается материалами дела.

Однако, установленные ИП Лютовым А.В. расценки на оказанные им Лукьяненко Р.В. юридические услуги не в полной мере соответствуют ценам на юридическую помощь адвокатов на территории Республики Крым, установленным решением Совета Ассоциации «Адвокатская палата Республики Крым» от 20 июня 2014 года с изменениями от 13 мая 2016 года.

Так, в соответствии с указанным решением минимальный размер вознаграждения за день занятости адвоката устанавливается в сумме не менее 6000 рублей. Под днем занятости понимается работа адвоката по исполнению поручения (в том числе изучение материалов дела и подготовка к слушаниям, участие в следственных и иных процессуальных действиях, судебных заседаниях) вне зависимости от длительности в течение дня.

Минимальные ставки вознаграждения за оказание отдельных видов юридической помощи устанавливаются в следующих размерах: устные консультации (советы) - от 1000 (одна тысяча) руб.; письменные консультации, составление заявлений, жалоб, ходатайств, запросов, иных документов правового характера - от 2000 (две тысячи) руб.; требующие изучения значительного количества документов и нормативных актов - от 3000 (три тысячи) руб.; составление исковых заявлений, жалоб, отзывов на иск, возражений в зависимости от сложности - от 5000 (пять тысяч) руб.; изучение и ведение дел на предварительном следствии и в судах первой инстанции по уголовным, гражданским и административным делам - от 6000 рублей за день занятости.

Учитывая, что Лютов А.В. для участия в судебном заседании выезжал из пос. Гвардейское Симферопольского района в г. Белогорск, установленная им стоимость за оказание данных услуг в размере 7500 руб. соответствует требованиям разумности.

В то же время стоимость услуг по изучению материалов дела в объеме 105 листов в размере 7500 руб., даже с выездом в г. Белогорск, явно завышена и, по мнению суда апелляционной инстанции, должна составлять 3000 руб., включая составление заявления об ознакомлении с материалами дела.

Из содержания ходатайства об отложении судебного заседания, составленного Лютовым А.В., усматривается, что оно обосновано тем, что [] были направлены судом только судебная повестка и копия определения о привлечении к участию в деле в качестве соответчика, в то же время исковое заявление и приложенные к нему документы ответчику направлены не были.

К возражениям на исковое заявление, составленным от имени Лукьяненко Р.В. его представителем Лютовым А.В., приложены только договор купли-продажи автомобиля и копия ПТС.

Следовательно, стоимость услуг по досудебному изучению документов в размере 3500 руб. представителем также безосновательно завышена и, по мнению суда апелляционной инстанции, должна входить в стоимость устной консультации, а не оплачиваться отдельно.

Учитывая, что для составления ходатайства об отложении судебного заседания не требуется изучение каких-либо специальных нормативных актов, стоимость его составления в размере 1500 руб. также не соответствует затраченным представителям усилиям, и, по мнению суда апелляционной инстанции, должна составлять 500 руб.

Подготовка и составление повторного заявления о выдаче решения суда не должны оплачиваться, поскольку его содержание идентично первоначальному заявлению.

Таким образом, разумными расходами ответчика [] на оплату услуг представителя Лютова А.В. следует считать расходы в общей сумме 25000 руб., включая оплату за выполнение представителем следующих действий:

- юридическая консультация - 1000 руб.;
- подготовка и составление ходатайства об отложении судебного заседания - 500 руб.;
- ознакомление с материалами дела с учетом выезда в г. Белогорск, включая составление заявления об ознакомлении с материалами дела, - 3000 руб.;
- подготовка и составление возражений на исковое заявление - 5000 руб.;
- участие в двух судебных заседаниях при рассмотрении дела судом первой инстанции с учетом выезда в г. Белогорск - 15000 руб. (7500x2);
- подготовка и составление заявления о выдаче копии решения суда - 500 руб.

Суд первой инстанции на указанные обстоятельства и требования закона внимания не обратил, вследствие чего необоснованно снизил размер компенсации до 10000 руб.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что определение подлежит изменению путем увеличения суммы компенсации судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащей взысканию с ООО « [] » в пользу [] Р.В., с 10000 руб. до 25000 руб.

В остальной части определение подлежит оставлению без изменения, а частная жалоба [redacted] - оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 329, 334 ГПК РФ, -

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Белогорского районного суда Республики Крым от 29 июля 2019 года изменить, увеличив сумму расходов на оплату услуг представителя, подлежащую взысканию с Общества с ограниченной ответственностью « [redacted] » в пользу [redacted], с 10000 руб. до 25000 руб.

В остальной части определение Белогорского районного суда Республики Крым от 29 июля 2019 года оставить без изменения, а частную жалобу [redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий судья: [redacted]


Копия верна
Судья [redacted]
Секретарь [redacted]

[Handwritten signature]

Белогорский районный суд
Республики Крым
Подлинник [redacted] [redacted] г.
в [redacted] деле [redacted] 20 [redacted] г.
Копия выдана [redacted] 20 [redacted] г.
Судья [redacted]
Секретарь суда [redacted]


Пронумеровано и скреплено
печатью [redacted]
подпись [redacted]