

КОПИЯ 604

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

г. Симферополь

Судья: [redacted]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 августа 2017 года

№ [redacted]

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего [redacted]
судей [redacted]
[redacted]

при секретаре [redacted]

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [redacted] к индивидуальному предпринимателю [redacted] о защите прав потребителя, взыскании уплаченной за товар суммы, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе [redacted] на решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 22 мая 2017 года.

Заслушав доклад судьи [redacted], объяснения явившихся лиц, участвующих в деле, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым

установила:

[redacted] обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю (далее – ИП) [redacted] о защите прав потребителя, взыскании уплаченной за товар суммы, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда. Мотивируя свои требования тем, что заключила с ответчиком договор на приобретение запасной части к транспортному средству – задней левой двери автомобиля Toyota Camry, бывшей в употреблении, без дефектов стоимостью 24 000 рублей. Во исполнение своих обязательств по договору [redacted] передала ИП [redacted] денежные средства в размере 24 000 рублей. Товар был предоставлен продавцом с нарушением оговоренного срока поставки. После покупки в ходе попытки установки двери было обнаружено, что дверь неоднократно ремонтировалась, вследствие чего не соответствует меркам и размерам автомобиля истца. Требование истца о возврате денежных средств за товар ответчиком удовлетворено не было. Полагая свои права нарушенными, обратилась в суд с требованиями о возврате денежных

средств, неустойки, штрафа за нарушение прав потребителей, компенсации морального вреда.

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 2 мая 2017 года в удовлетворении иска [] отказано.

Не согласившись с указанным решением, истец [] подал на него апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме, считая его незаконным и необоснованным. Ссылаясь на обстоятельства и правовую позицию, изложенные в исковом заявлении, а также на представленные доказательства, полагая, что суд не дал им должной правовой оценки и неправильно применил закон.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец [] Л.А., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, не явилась, обеспечила явку своего представителя.

Представитель истца [] А. – Детинкин Е.В. доводами апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда отменить и принять новое об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ответчик ИП [], надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился, обеспечил явку своего представителя.

Представитель ответчика ИП [] – [] доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Учитывая, что все лица, участвующие в деле были извещены судом апелляционной инстанции о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы, не ходатайствовали об отложении слушания дела, явившиеся лица против рассмотрения дела в отсутствие иных лиц не возражали, на основании ч. 1 ст. 327, ч. 3, 4 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения апелляционной жалобы при установленной явке.

Заслушав явившихся лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно п.п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с норма

материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Обоснованным решением является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение судом норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ИП [] занимается предпринимательской деятельностью в виде, в том числе розничной торговлей автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д. 24-25).

В январе 2016 года [] по договору купли-продажи приобрела у ИП [] бывшую в употреблении заднюю левую дверь для автомобиля Toyota Camry, стоимостью 24 000 рублей. Указанный договор был заключен в устной форме, документов, подтверждающих дату и условия заключения данного договора, материалы дела не содержат.

При передаче товара истцом был осуществлен внешний осмотр автомобильной двери, претензий относительно его качества предъявлено не было.

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства, собственником автомобиля Toyota Camry, государственный регистрационный знак [], для ремонта которого была приобретена автомобильная дверь, является [] (супруг истца) (л.д. 20).

Как следует из пояснений истца, в ходе установки автомобильной двери было выявлено несоответствие качества товара оговоренным сторонами условиям, в частности было установлено, что указанная дверь неоднократно ремонтировалась (грелась, рихтовалась, шпаклевалась и красилась), вследствие чего не соответствует меркам и размерам автомобиля Toyota Camry.

В связи с выявленной неисправностью товара истец обратилась к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств. Автомобильная дверь была принята ответчиком для реализации с целью дальнейшего возврата денежных средств. Факт передачи товара истцом ответчику не оспаривался сторонами. Письменная претензия истцом в адрес ответчика не направлялась.

07 июля 2016 года [redacted] обратилась в ОМВД России по Симферопольскому району с заявлением о принятии мер в отношении ИП [redacted], в связи с неисполнением им договоренности о возврате денежных средств за дверь. По результатам рассмотрения данного заявления было вынесено постановление о отказе в возбуждении уголовного дела от 13 июля 2016 года за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 159, 159.4, 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, с указанием на возможность разрешения имущественного спора в гражданском порядке (л.д. 18-19).

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что между сторонами имело место заключение договора купли-продажи товара бывшего в употреблении – двери для автомобиля Toyota Camry, стоимостью 24 000 рублей. Товар после приобретения был возвращен продавцу, с претензией о возврате денежных средств и принят продавцом. В последующем денежные средства истцу возвращены не были. Ответчик утверждал, что вернул товар истцу, последняя указывала об обратном. Поскольку каждая сторона отрицала факт наличия у нее спорной автомобильной двери, достоверно установить, у кого из сторон находится товар, не представлялось возможным. В связи с указанным, невозможно было производство по делу товароведческой экспертизы для установления соответствия приобретенного товара предъявляемым к нему требованиям, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований Ивановой Л.А. Одновременно указав, что истцом при возврате товара ответчику не были предъявлены претензии относительно о просрочке исполнения договора.

Судебная коллегия в рассматриваемых правоотношениях приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как следует из положений ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Положениями ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав

потребителей») определено, что продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно п. 11 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года №55 (далее – Правила), продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров.

На основании п. 129 Правил, информация о бывших в употреблении товарах помимо сведений, указанных в пункте 11 указанных Правил, должна содержать сведения о состоянии товара, имеющихся в нем недостатках, проведенных в отношении товара санитарно-противоэпидемических мероприятий, технических характеристиках (для технически сложных товаров), назначении товара и возможности использования его по назначению или для иных целей. Сведения, характеризующие состояние бывшего в употреблении товара, в том числе его недостатки, указываются на товарном ярлыке. Согласно п. 131 Правил бывшие в употреблении товары должны пройти предпродажную подготовку, которая включает в себя осмотр товаров, рассортировку их по видам и степени утраты потребительских свойств, проверку качества (по внешним признакам), работоспособности товара, комплектности, а также наличия необходимой документации.

Пункт 134 Правил предусматривает, что покупатель, которому продан бывший в употреблении товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору предъявить требования, предусмотренные пунктом 27 настоящих Правил.

В соответствии с п. 27 Правил, покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать от продавца: замены на товар аналогичной марки (модели, артикула); замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов, понесенных покупателем или третьим лицом, на устранение недостатков товара. Вместо предъявления указанных требований покупатель вправе отказаться от приобретенного товара и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы. При этом покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

Аналогичные положения содержатся в ст. 18 Закона «О защите прав потребителей».

Из разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О

рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей», статья 1098 ГК РФ).

Таким образом, именно на продавца возлагается обязанность доказывания наличие обстоятельств, освобождающих его от ответственности (например, нарушение потребителем правил использования товара).

Данные законоположения судом первой инстанции не были учтены, бремя доказывания указанных обстоятельств возложено на потребителя.

Так, по делу установлено на основании не противоречащих друг другу объяснений сторон спора, что по устному соглашению истец в январе 2016 года приобрела у ответчика бывшую в употреблении дверь к автомобилю марки Toyota Camry, оплатив стоимость товара в размере 24 000 рублей. Товар был передан истцу и впоследствии последней возвращен со ссылкой на наличие недостатков.

Вопреки требованиям п. 2 ч. 1 ст. 161 ГК РФ между сторонами спора не оформлена письменно сделка при ее вышеуказанных условиях, что в силу ч. 1 ст. 162 ГК РФ лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

К таким другим допустимым доказательствам относятся в соответствии со ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации объяснения сторон в суде.

Как следует из пояснений ответчика в суде первой инстанции, а также подтверждено представителем ответчика в суде апелляционной инстанции, предметом договора с истцом являлся товар бывший в употреблении. Указанный товар ответчик получил от своего поставщика из г.Москвы. При получении товара реализованного истцу ИП () А.В. была проведена его предпродажная подготовка, заключающаяся во внешнем осмотре автомобильной двери и определении ее марки. При этом иные мероприятия, предусмотренные п. 131 Правил продажи отдельных видов товаров в рамках предпродажной подготовки ответчиком не были осуществлены.

Из пояснений представителя истца и представителя ответчика усматривается, что при передаче товара истцу ответчиком была сообщена информация только о марке двери транспортного средства.

Указанное свидетельствует о том, что в связи с не проведением ответчиком предпродажной подготовки в полном объеме, при передаче товара истцу не были предоставлены сведения, характеризующие состояние

бывшего в употреблении товара, проведенных в отношении товара меропрятиях, в том числе его недостатки в соответствии с п. 129 Правил продажи отдельных видов товаров, в связи с чем были нарушены права покупателя на получение достоверной информации относительно качества приобретаемого товара.

Из пояснений представителя истца также усматривается, что товар не был установлен истцом ввиду того, что вследствие предыдущего ремонта у него изменились размеры и дверь не подошла к автомобилю.

Согласно положениям ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 указанного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. При этом в отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

В силу положений абз. 2, 3 п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и при необходимости провести проверку качества товара, а в случае спора о причинах возникновения недостатков товара, провести экспертизу товара за свой счет.

Вместе с тем, указанная обязанность не была исполнена ответчиком, что подтвердил представитель ответчика в суде апелляционной инстанции, который указал, что при предъявлении истцом претензии о возврате денежных средств за товар ответчик приняв его на реализацию, не проводил осмотр и оценку качества товара, что свидетельствует об отсутствии между сторонами спора о причинах возникновения недостатков товара.

В силу ч. 2 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Таким образом, руководствуясь изложенными нормами права, с учетом установленных по делу обстоятельств, судебная коллегия полагает, что имеются основания для удовлетворения исковых требований Ивановой

Л.А. об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобильной двери, с взысканием с ИП [] ее стоимости в размере 24 000 рублей.

Вместе с тем, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения исковых требований [] о взыскании с ответчика неустойки, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие представленный истцом расчет таковой и условия договора в части сроков возврата денежных средств.

Из материалов дела усматривается, что письменная претензия, содержащая требование об уплате неустойки в связи с неисполнением требования покупателя о возврате уплаченных за товар денежных средств, истцом в адрес ответчика не направлялась.

Напротив, из его пояснений в суде первой инстанции, а также пояснений его представителя в суде апелляционной инстанции следует, что [] Л.А. обратилась к ИП []; требованиями о возврате денежных средств в связи с выявленными недостатками приобретенного товара в марте-апреле 2016 года. При этом, между сторонами была достигнута договоренность о возврате денежных средств после реализации товара. Аналогичные пояснения были даны ИП [] при проведении проверки сотрудниками ОМВД России по Симферопольскому району по заявлению [] от 07 июля 2016 года. Доказательств, подтверждающих предъявление покупателем требований о возврате денежных средств именно 02 февраля 2016 года с обозначением конкретных сроков выплаты, истцом в порядке ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, судом не установлено, данное обстоятельство оспаривается стороной ответчика.

Таким образом, в связи с наличием противоречий сторон в отношении даты обращения [] с требованием о возврате денежных средств, а также невозможности установить условия срока возврата денежных средств по договору купли-продажи (в конкретную календарную дату или после реализации товара), у суда отсутствует возможность определить наличие оснований и период начисления неустойки.

При этом указание апелланта на нарушение ответчиком сроков поставки товара при заключении договора надлежащими доказательствами не подтверждено. Напротив, представитель истца в суде апелляционной инстанции указал, что [] после заключения договора с ответчиком неоднократно соглашалась с изменением срока поставки товара. Календарные даты таковых обстоятельств, сторона истца обозначить суду не смогла.

Относительно исковых требований о компенсации морального вреда судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для

удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

Судебная коллегия, учитывая установления факта нарушения ответчиком прав истца как потребителя в рамках договора купли-продажи, степень физических и нравственных страданий истца, период времени, в течение которого ответчик уклонялся от удовлетворения законных требований истца во внесудебном порядке, отношение ответчика к сложившейся ситуации, полагает возможным с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей.

Поскольку судебной коллегией установлено нарушение прав истца, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору, судебная коллегия приходит к выводу о том, что права истца как потребителя нарушены, в связи с чем, на основании статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» взыскивает с ответчика штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, в пользу потребителя. Размер штрафа составляет с учетом размера удовлетворенных требований материального и нематериального характера, сумму 12 500 рублей (24 000 рублей (стоимость товара) + 1 000 рублей (компенсация морального вреда)) * 50%.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов по делу, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного Кодекса.

Согласно статье 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, размер государственной пошлины при обращении с иском в суд общей юрисдикции определяется от цены иска.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, цена иска определяется исходя из каждого требования в отдельности.

Учитывая, что с ответчика взыскана сумма уплаченная истцом за товар в размере 24 000 рублей, денежная компенсация морального вреда в сумме 1 000 рублей, размер государственной пошлины составит 920 рублей по

требованию материального характера и 300 рублей по требованию нематериального характера. Таким образом, в силу п.8 ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации и ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобождена законом, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований от имущественных и неимущественного требования в размере 1 220 рублей.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым

определила:

решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 22 мая 2017 года отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования [redacted] удовлетворить частично.

Принять отказ [redacted] от исполнения договора купли-продажи автомобильной двери стоимостью 24 000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя [redacted] Валерьевича в пользу [redacted] денежные средства в стоимость товара в сумме 24 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за нарушение в добровольном порядке требований потребителя в размере 12 500 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя [redacted] Валерьевича в доход местного бюджета госпошлину в размере 1 220 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании денежных средств отказать.

Апелляционную жалобу [redacted] удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures and redacted boxes for court officials]

*Исполнено
Исполнительский отдел
Симферопольского районного суда
29.08.17*

[Redacted box]

Симферопольский районный суд
Республики Крым
Поступило: [redacted]
В: [redacted] 17 г.
Копия выдана: [redacted] 17 г.
Секретарь: [redacted]

Симферопольский районный суд
Республики Крым
Исполнительный отдел
Секретарь: [redacted]