

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ  
297000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
E-mail: info@crimea.arbitr.ru  
http://www.crimea.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о включении требований в реестр требований кредиторов

город Симферополь

21 июня 2019 года

Дело № [redacted]

Резолютивная часть определения объявлена 18 июня 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 21 июня 2019 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи [redacted] при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем [redacted] рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по заявлениям [redacted] и [redacted] о включении в реестр требований кредиторов должника Акционерного общества [redacted]

при участии

от заявителя – Дегтякина А.В. по доверенности №82/АА-1531180 от 01.04.2019,

от конкурсного управляющего [redacted] по доверенности [redacted]

в отсутствие иных лиц.

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве суда Арбитражного суда Республики Крым находится дело о несостоятельности (банкротстве) Акционерного общества [redacted]

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.12.2018 (резолютивная часть оглашена 12.12.2018) Акционерное общество [redacted] признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год, до 12.12.2019. Полномочия конкурсного управляющего АО [redacted]

возложены на Государственную корпорацию [redacted]

21.02.2019 в Арбитражный суд Республики Крым обратился кредитор – [redacted]

с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 494 001,50 руб.

Определением суда от 25.02.2019 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.

21.02.2019 в Арбитражный суд Республики Крым обратился кредитор [redacted]

с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 36 536 руб.

Определением суда от 25.02.2019 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 14.06.2019 (резолютивная часть от 06.06.2019) заявление [redacted] и Акционерному обществу [redacted]

о включении в реестр требований кредиторов суммы 36 536 руб. объединено для совместного рассмотрения с требованиями [redacted] к Акционерному обществу [redacted] о включении в реестр требований кредиторов суммы 494 001,50 руб.

Определением от 06.06.2019 суд отложил судебное заседание по рассмотрению обоснованности требований [redacted] на 18.06.2019.

В рамках рассмотрения заявления судом истребованы документы у ИП [redacted] из которых усматривается, что ИП Д. [redacted] по договору от 24.01.2017 г. заключенному с АО [redacted]

по условиям которого ИП [redacted] осуществлял ремонт транспортных средств в отношении транспортных средств, с которыми Заказчик заключил договоры страхования с третьими лицами. Также 22.09.2016 между АО [redacted] и ИП [redacted] заключен агентский договор № 23/ИП/16 об оказании услуг в сфере страхования.

В ходе рассмотрения заявления заявителем 16.05.2019 заявлено ходатайство о назначении судебной автотовароведческой экспертизы.

В судебном заседании 18.06.2019 представитель заявителя не настаивал на проведении экспертизы, просил суд оставить без рассмотрения. Данное ходатайство было удовлетворено судом протокольно.

18.06.2019 заявитель уменьшил требования с требований в размере 494 001,50 руб. до требований в размере 316 160,96 руб. В части требований по заявлению в сумме 36 536 руб. оставил без изменений, просил суд признать обоснованными. Суд, в порядке ст. 49 АПК РФ, принял заявление к рассмотрению.

Представитель конкурсного управляющего предоставил дополнительные возражения, а также ходатайствовал об уменьшении размера неустойки по ст. 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, заявленные требования, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам:

В силу статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы о несостоятельности (банкротстве).



Отношения, связанные с банкротством финансовых организаций, в которых относятся, в том числе, страховые организации, регулируются параграфом 4 главы IX Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 183.16 Закона о банкротстве дело о банкротстве финансовой организации рассматривается судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Законом о банкротстве, с особенностями, установленными параграфом 4 главы IX Закона о банкротстве.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 183.26 Закона о банкротстве, в целях участия в деле о банкротстве финансовой организации кредиторы вправе заявить свои требования к финансовой организации в ходе конкурсного производства в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании финансовой организации банкротом.

Пунктом 5 статьи 183.26 Закона о банкротстве предусмотрено, что Возражения относительно требований кредиторов, включенных в реестр заявленных требований кредиторов, могут быть предъявлены в арбитражный суд финансовой организацией, временным управляющим или конкурсным управляющим, представителем учредителей (участников) финансовой организации, саморегулируемой организацией финансовых организаций, членом которой является финансовая организация, а также кредиторами, предъявившими требования к финансовой организации. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты закрытия реестра заявленных требований кредиторов.

[redacted] (далее Кредитор) обратился в Арбитражный суд Республики Крым и к Конкурсному управляющему Страховой организации с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов требований в размере 296 400,90 руб. и 36 536 рублей, составляющих страховое возмещение по договору страхования, а также неустойку в связи с неисполнением Страховой организацией своих обязательств.

Между Страховой организацией и Кредитором заключен договор страхования путем выдачи страхового полиса №050-18-22576 от 31.07.2018. В страховом полисе указано, что договор страхования заключен на основе Правил страхования средств автотранспорта, дополнительного оборудования, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при эксплуатации средств автотранспорта, утвержденных приказом Генерального директора Страховой организации №85-П от 04.07.2018 (далее Правила страхования).

Страховая премия в размере 109 579,72 руб. Кредитором оплачена в полном размере. Договор страхования заключен с 09 часов 00 минут 31.07.2018 по 24 часа 00 минут 30.07.2019.

Кредитор указывает, что 25.09.2018 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого транспортное средство получило повреждение. В подтверждение факта дорожно-транспортного происшествия Кредитором представлено постановление по делу об административном правонарушении от 25.09.2018; определение об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок от 25.09.2018; приложение к постановлению по делу об административном правонарушении от 25.09.2018.

Кредитором также представлено заявление в Страховую организацию о наступлении страхового случая от 25.09.2018, входящий номер №ТС 0918023.

В заявлении Кредитор также указывает, что он представил транспортное средство для осмотра в Страховую организацию. Согласно условиям договора страхования выплата страхового возмещения производится путем осуществления восстановительного ремонта на станции технического обслуживания.

Кредитор указывает, что не получив от Страховой организации направление на восстановительный ремонт автомобиля, обратился к [redacted]. В подтверждение стоимости восстановительного ремонта Кредитором представлен счет на оплату №0000001175 от 09.11.2018, согласно которому расходы на ремонт автомобиля составляют 196 620,60 руб., а также заказ-наряд №ДУБ0028101 от 13.11.2018, согласно которому стоимость дефектовки поврежденного автомобиля составила 980 руб.

Кредитор указывает, что 05.10.2018 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого транспортное средство получило повреждение. В подтверждение факта дорожно-транспортного происшествия Кредитором представлено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 10.10.2018, приложение к определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 10.10.2018.

Кредитором также представлено заявление в Страховую организацию о наступлении страхового случая от 24.10.2018. В заявлении в Страховую организацию указывается, что страховое возмещение уплачивается в денежной форме согласно калькуляции независимой экспертизы.

Кредитор в качестве подтверждения расходов на ремонт автомобиля ссылается, что обратился к [redacted]. Согласно счета на оплату №0000001213 от 16.11.2018 стоимость ремонта автомобиля составила 36 536 руб.

Конкурсным управляющим представлены возражения на требования Кредитора. В представленных возражениях конкурсный управляющий указывает, что Кредитором не представлены доказательства того, что автомобиль после наступления каждого страхового случая представлялся для осмотра. В связи с этим, по мнению конкурсного управляющего, требования Кредитора не могут быть признаны обоснованными. Также в своих возражениях конкурсный управляющий указывает, что при определении размера неустойки Кредитором неправильно определен период, за который исчислена неустойка, и размер неустойки подлежит уменьшению на основании положений статьи 333 ГК РФ.

Суд, оценив представленные доводы и доказательства, считает, что заявления Кредитора о включении требований в реестр требований кредиторов Страховой организации подлежат частичному удовлетворению.

Суд, исходя из представленных доказательств, считает, что является доказанным факт наступления 25.09.2018 и 05.10.2018 страховых случаев. Материалами дела подтверждается факт обращения Кредитора в Страховую организацию с заявлениями о наступлении страховых случаев - 25.09.2018 и 24.10.2018.



Суд не может согласиться с доводами конкурсного управляющего о том, что непредъявление автомобиля к осмотру влечет за собой отказ во включении требований в реестр требований кредиторов.

Из представленных [ ] и заявителем документов усматривается, что официальным дилером марки KIA на территории Республики Крым, является [ ] в том числе в части текущего и гарантийного ремонта. При этом, ИП Дубковский В.С. в 2018 г. являлся официальным представителем АО [ ] на основании договоров от 24.01.2017 г. и от 22.09.2016 г. [ ]

Таким образом, выбор способа урегулирования страхового случая путем возмещения в денежной форме согласно калькуляции независимой экспертизы был осуществлен по рекомендации представителя Страховой организации.

При выборе такого способа урегулирования страхового случая отсутствует необходимость представления автотранспортного средства для осмотра в Страховую организацию. Исходя из положений пункта 11.13. Правил страхования привлечение независимого эксперта осуществляется Страховой организацией. Конкурсным управляющим не представлены доказательства того, что для целей определения размера страхового возмещения Страховая организация привлекла независимого эксперта.

В связи с неисполнением Страховой организацией своих обязательств Кредитор воспользовался правом на представление доказательств, подтверждающих стоимость ремонта автомобиля.

У суда отсутствуют основания не доверять представленным Кредитором доказательствам, подтверждающим стоимость ремонта автомобиля. Кредитор для определения стоимости ремонта обратился к [ ], который, как следует из представленных в материалы дела доказательств, являлся представителем ООО [ ], которое в свою очередь является официальным дилером автомобилей марки KIA. Кроме того, автомобиль, принадлежащий Кредитору, находился на гарантии и проходил техническое обслуживание у [ ]. Также суд отмечает, что между Страховой организацией и [ ] 24 января 2017 г. был заключен договор, в соответствии с которым последний должен был осуществлять ремонт транспортных средств, в отношении которых Страховой организацией были заключены договоры страхования.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что стоимость ремонта по страховому случаю, который имел место 25.09.2018, составляет 196 620,60 руб., а по страховому случаю, который имел место 05.10.2018, - 36 536 руб.

Конкурсным управляющим не представлены доказательства, которыми опровергаются доводы Кредитора относительно стоимости ремонта автомобиля.

Кредитором для включения в реестр требований кредиторов Страховой организации заявлена неустойка в размере 118 560,36 руб., которая начислена на сумму 197 600,60 руб. за период с 21.11.2018 по 11.12.2018. Размер неустойки на основании части 5 статьи 28 Федерального закона «О

защите прав потребителей» определен в размере трех процентов от цены услуги за каждый день просрочки.

По требованиям о признании неустойки в размере 118 560,36 руб. к должнику, суд исходит из следующего.

30.08.2018 Приказом Банка России № ОД-2258 назначена временная администрация Акционерного общества [ ] сроком на шесть месяцев на основании пунктов 3, 6.1 и 7 статьи 184.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с приостановлением приказом Банка России от 30.08.2018 № ОД-2257 действия лицензий на осуществление страхования АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА [ ] за нарушение требований к обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности.

06.09.2018 Приказом Банка России № ОД-2326 у Акционерного общества [ ] отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

Таким образом, страховщик фактически не осуществлял хозяйственной деятельности и в этой связи не имел возможности должным образом осуществлять хозяйственную деятельность. При этом, данные обстоятельства связаны с невозможностью своевременно осуществить выплаты по страховым случаям: 25.09.2018 г. и 24.10.2018 г.

Суд в этой части соглашается с доводами конкурсного управляющего о том, что размер неустойки рассчитан неправильно, а также с тем, что неустойка подлежит уменьшению на основании положений статьи 333 ГК РФ.

Суд считает, что неустойка должна быть начислена на сумму 196 620,60 руб., так как именно данная сумма является страховым возмещением, которое подлежит выплате. Расходы Кредитора в размере 980 руб. не могут рассматриваться в качестве страхового возмещения, так как являются расходами Кредитора по определению стоимости ремонта.

Кредитором неверно определен период, за который подлежит уплате неустойка. Правилами страхования (пункт 12.8.) установлено, что страховая выплата производится в течение 20-и рабочих дней с момента составления страховщиком страхового акта. Пунктом 11.6 Правил предусмотрено, что страховой акт составляется в течение 20-и рабочих дней после получения заявления о событии, имеющем признаки страхового, при условии предоставления страхователем всех необходимых документов. Таким образом, страховое возмещение должно быть выплачено не позднее 40-ка рабочих дней с даты обращения страхователя к страховщику. Кредитор обратился в Страховую организацию с заявлением о наступлении страхового случая 25.09.2018. Таким образом срок для выплаты страхового возмещения истек 21 ноября 2018 г. В связи с этим, неустойка подлежит исчислению с 22 ноября 2018 г.

Пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом прекращает начисление неустоек. Кредитором неустойка начислена по 12.12.2018 включительно. Решение о признании страховой организации банкротом было принято 12.12.2018. В связи с этим неустойка подлежит начислению по 11.12.2018



исключительно. Исходя из вышесказанного, неустойка должна быть начислена за период с 22 ноября 2018 г. по 11 декабря 2018 г. на сумму 196 620,60 руб.

Суд считает обоснованным довод конкурсного управляющего о снижении размера неустойки, так как с 06.09.2018 у Страховой организации была отозвана лицензия и в страховую организацию была назначена временная администрация. В соответствии с нормами действующего законодательства основными задачами временной администрации является разработка мер по восстановлению платежеспособности и выявление кредиторов. А требования заявителя о применении неустойки в размере 3 %, установленной ФЗ «О защите прав потребителей» по мнению суда, является злоупотреблением и произведено с намерением причинить вреду должнику в виде начисления неустойки.

Суд считает, что в данном случае неустойка должна быть исчислена исходя из двукратной ключевой ставки Банка России (пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»). В период, за который должна быть начислена неустойка, ключевая ставка Банка России составляла 7,5 процентов годовых.

Исходя из вышесказанного, суд соглашается с расчетом, представленным конкурсным управляющим, и считает обоснованным неустойку в размере 1 616,06 руб.

Суд также соглашается с тем, что расходы Кредитора в размере 980 руб. подлежат включению в пятую очередь третьей очереди реестра требований кредиторов страховой организации, так как они не относятся к страховому возмещению, а являются расходами Кредитора, в связи с чем включение заявителем данной суммы требований в состав общей суммы долга по возмещению сумм страховых случаев, является ошибочным.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 184.10 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди подлежат удовлетворению в следующем порядке.

1) в первую очередь - требования страхователей, застрахованных лиц или выгодоприобретателей по договорам обязательного страхования, а также требования, связанные с возмещением сумм компенсационных выплат;

2) во вторую очередь - требования застрахованных лиц или выгодоприобретателей, страхователей по договорам страхования жизни и иным видам личного страхования;

3) в третью очередь - требования выгодоприобретателей и страхователей по договорам страхования гражданской ответственности за причинение вреда жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда;

4) в четвертую очередь - требования страхователей и выгодоприобретателей по договорам страхования гражданской ответственности за причинение вреда имуществу третьих лиц и по договорам страхования имущества;

5) в пятую очередь - требования иных кредиторов, в том числе требования, связанные с возмещением расходов в связи с осуществлением компенсационных выплат по договорам обязательного страхования.

Проанализировав содержащиеся в материалах дела документы, оценив доводы заявителя конкурсного управляющего, требование Кредитора подлежит частичному удовлетворению. В четвертую очередь третьей очереди реестра требований кредиторов Страховой организации подлежат включению требования в размере 233 156,6 руб., в пятую очередь третьей очереди реестра требований кредиторов подлежат включению требования в размере 980 руб. Требования по уплате неустойки в размере 1 616,06 руб. на основании пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов кредиторов третьей очереди.

Руководствуясь статьями 32, 183.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявления [ ] удовлетворить частично.
2. Признать требования [ ] к должнику - Акционерному обществу [ ] в размере 233 156,60 руб. обоснованными и подлежащими включению в четвертую очередь третьей очереди реестра требований кредиторов Акционерного общества «[ ]».
3. Признать требования [ ] к должнику - Акционерному обществу [ ] в размере 980 руб. обоснованными и подлежащими включению в пятую очередь третьей очереди реестра требований кредиторов Акционерного общества [ ]
4. Признать требования [ ] к должнику - Акционерному обществу [ ] в размере неустойки 1 616,06 руб. обоснованными, подлежащие учету отдельно в реестре требований кредиторов и удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов кредиторов в составе третьей очереди.
3. В части требований в размере 116 944,30 руб. неустойки отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двадцать Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Крым в десятидневный срок со дня принятия определения (изготовления в полном объеме).

Судья

<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Арбитражный суд Республики Крым (наименование арбитражного суда)	
<i>А. (подпись)</i> <i>нач. суда</i> (подпись, наименование, должность)	
(подпись)	(инициалы, фамилия)
« 26 / 06 2018 »	