

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 декабря 2018 года
Белогорский районный суд Республики Крым в составе:
председательствующего
при секретаре
с участием ответчика
представителя ответчика

г. Белогорск

- Лютова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Белогорске гражданское дело по иску представителя по доверенности

, третье лицо:
, об обращении взыскания на предмет залога по кредитному договору №1189963-ф от 25.01.2014 года,

УСТАНОВИЛ:

представитель по доверенности
обратилась в суд с иском заявлением к
третье лицо: , об обращении взыскания на предмет залога по кредитному договору №1189963-ф от 25.01.2014 года.

Свои исковые требования мотивирует тем, что 25.01.2014 года в соответствии с кредитным договором №1189963-ф, заключенным между и , заёмщику был предоставлен кредит на сумму 390088,89 рублей, на срок до 25.01.2019 года, на приобретение автотранспортного средства согласно договора купли-продажи автомобиля LADA 219010 GRANTA, год выпуска 2014 г., идентификационный № , двигатель , кузов , цвет белый.

В целях обеспечения выданного кредита 25.01.2014 года между и Банком был заключен договор залога приобретаемого имущества (автомобиль) №1189963/01-фз.

При нарушении Заемщиком своих обязательств по договору Банк вправе согласно условиям договора залога №1189963/01-фз от 25.01.2014 года обратиться взыскание на заложенное имущество и реализовать его.

В соответствии с условиями кредитного договора №1189963/01-фз от 25.01.2014 года обязан осуществлять частичное погашение кредита и уплачивать проценты за пользование кредитом ежемесячно в срок не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, за исключением месяца выдачи кредита.

Однако, в нарушение вышеуказанных условий кредитного договора №1189963/01-фз от 25.01.2014 года неоднократно не исполнял свои обязательства по кредитному договору, в связи с чем,

был вынужден обратиться в суд с иском о взыскании с задолженности по кредитному договору.

09.06.2016 года Динским районным судом Краснодарского края было вынесено решение о взыскании с _____ в пользу _____ задолженности по кредитному договору №1189963/01-фз от 25.01.2014 года в размере 339681,97 рублей, расходов по уплате госпошлины в размере 6596,82 рублей. Решение суда вступило в законную силу. Однако, заемщик до настоящего времени не исполнил решение суда и не погасил свою задолженность перед банком.

Задолженность _____ перед _____ по кредитному договору №1189963/01-фз от 25.01.2014 года составляет 256311,03 рублей, что подтверждается историей погашений клиента.

Кроме того, _____ в нарушение условий договора залога №1189963/01-фз от 25.01.2014 года, продал находящийся в залоге автомобиль LADA 219010 GRANTA, год выпуска 2014 г., идентификационный № _____, двигатель № _____, кузов № _____, цвет белый.

В настоящее время новым собственником предмета залога является _____, проживающий по адресу: _____

Согласно ст.346 ГК РФ, а также условий договора залога №1189963/01-фз от 25.01.2014 года залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распорядиться им только с согласия залогодержателя. Никакого согласия на реализацию заложенного имущества _____ не давал. Таким образом, считают, что _____ нарушил условия договора залога, а также допустил нарушение норм действующего законодательства.

С переходом права собственности на заложенное имущество кредитор (залогодержатель) не утрачивает право на удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества. Следовательно, _____ с переходом права на заложенное имущество, а именно на автомобиль LADA 219010 GRANTA, год выпуска 2014 г., идентификационный № _____, двигатель № _____, кузов № _____, цвет белый, не утратил права на удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества. Требование об обращении взыскания на заложенное имущество необходимо предъявлять новому собственнику, если иное не установлено соглашением между залогодателем и залогодержателем.

В процессе эксплуатации автотранспортного средства автотранспортное средство подлежит износу. Соответственно, стоимость автомобиля на момент его реализации в счет погашения задолженности по кредитному договору может существенно отличаться от стоимости заложенного имущества на момент его покупки.

Согласно отчета об оценке №АвТ-9728 от 23.04.2018 г., проведенной независимым оценщиком, рыночная стоимость автомобиля модель LADA 219010 GRANTA, год выпуска 2014 г., идентификационный № _____, двигатель № _____, кузов № _____, цвет белый, составляет 170100 рублей.

Таким образом, _____ считает, что начальная продажная цена заложенного имущества может быть определена судом, исходя из отчета об оценке, произведенной независимым оценщиком.

В судебное заседание представитель истца _____ не явился, в суд представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, иск поддержал, просил иск удовлетворить.

В судебное заседание ответчик _____ явился, против удовлетворения иска возражал, просил иск оставить без удовлетворения.

В судебное заседание ответчик _____ не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

В судебном заседании представитель ответчика _____ – Лютов А.В., против удовлетворения иска возражал. Кроме того, представил в суд письменные возражения, которые суд считает возможным приобщить к материалам дела, согласно которых, исковые требования об обращении взыскания на автомобиль LADA 219010 GRANTA, VIN: _____, р.н. _____, нарушают права _____, как собственника и не подлежат удовлетворению, в связи со следующим.

30.07.2018 года _____ на основании Договора купли-продажи, заключенного с _____, было приобретено транспортное средство LADA 219010 GRANTA, VIN: _____, р.н. _____.

Факт продажи данного автомобиля также отражен в Паспорте транспортного средства (ПТС) _____ и зарегистрирован Отделением №1 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым, в связи с чем, было выдано свидетельство о регистрации ТС _____, дата регистрации 08.08.2018 года.

Ранее вышеуказанный автомобиль был выкуплен _____ у _____, о чем в ПТС _____ сделана соответствующая запись Отделением №7 МРЭО ГИБДД МВЛ по Республике Крым.

Таким образом, _____, с 30.07.2018 года является собственником транспортного средства LADA 219010 GRANTA, VIN: _____, р.н. _____.

При заключении договора купли – продажи на вышеуказанном транспортном средстве не было ареста и не наложены ограничения на отчуждение автомобиля.

Перед покупкой спорного автомобиля _____ проявил достаточную заботливость и осмотрительность при совершении сделки купли - продажи автомобиля, воспользовавшись онлайн – сервисом ГИБДД и Федеральной нотариальной палаты, с целью проверки автомобиля на наличие его в розыске, каких-либо ограничений на регистрационные действия, а также сведений о залоге, в реестре уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты на дату покупки (30.07.2018 г.) в отношении транспортного средства LADA 219010 GRANTA, VIN: _____, р.н. _____, не было.

Таким образом, _____ на дату приобретения спорного автомобиля у _____ (30.07.2018 года), не мог знать о том, что в отношении спорного транспортного средства, между _____ и _____ 25.01.2014 года был заключен Договор залога имущества

№1189963/01-фз, предметом которого является транспортного средства LADA 219010 GRANTA, VIN: _____, р.н. _____.

Таким образом, _____ является добросовестным приобретателем транспортного средства LADA 219010 GRANTA, VIN: _____, р.н. _____.

Порядок применения статьи 352 ГК РФ в новой редакции изложен в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 за 2015 год, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 марта 2015 года, в котором указано, что в соответствии с пп. 1, 3 ст. 3 Федерального закона № 367-ФЗ изменённые положения ГК РФ вступают в силу с 1 июля 2014 г. и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона. Поскольку правоотношения, регулируемые подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 г. К сделкам, совершённым до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учётом сложившейся практики его применения. Данное основание прекращения залога является исключением из общего правила о сохранении залога при переходе прав на заложенное имущество (п.1 ст.353 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

Согласно пп.2 п.1 ст.352 ГК РФ залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно приведенным выше нормам права юридически значимыми обстоятельствами для правильного разрешения спора об обращении взыскания на заложенное имущество являются вопросы о добросовестности (недобросовестности) приобретателей имущества, а также о наличии или отсутствии условий для прекращения залога.

В соответствии с п.4 ст.339.1 ГК РФ залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете

залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

На основании ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ст.12 ГПК РФ, закрепляющей принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, истцом _____, заявившем в исковом заявлении о своем праве залогодержателя предмета залога, не представлено в суд относимых, допустимых доказательств, с беспорностью свидетельствующих о том, что на дату заключения договора купли – продажи спорного автомобиля (30.07.2018 года) существовала запись в реестре уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты в отношении транспортного средства LADA 219010 GRANTA, VIN: _____, р.н. _____, и о том, что _____ при покупке спорного автомобиля знал о залоге.

Вышеуказанные обстоятельства дают основания для применения ст.352 ГК РФ, предусматривающей прекращение залога в случае возмездного приобретения заложенного имущества лицом, которое не знало и должно было знать, что приобретаемое имущество является предметом залога.

Таким образом, исковое требование _____ об обращении взыскания на заложенное имущество - транспортное средство LADA 219010 GRANTA, VIN: _____, р.н. _____, путем продажи с публичных торгов является неправомерным и удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, требования _____ об установлении начальной продажной стоимости движимого имущества также не подлежат удовлетворению, в связи со следующим.

Обязанность суда по определению начальной продажной цены движимого имущества была предусмотрена пунктом 11 статьи 28.2 Закона от 29.05.1992 года №2872-1 «О залоге», который утратил силу с 01.07.2014 года. Актуальная редакция пункта 1 статьи 350 ГК РФ предусматривает, что реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

Согласно ч.1 ст.85 Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действующее законодательство не возлагает на суд обязанности по установлению начальной продажной цены заложенного движимого имущества при обращении на него взыскания в судебном порядке, начальная продажная цена движимого имущества определяется в результате произведенной судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства оценки заложенного имущества.

В связи с вышеизложенным, в удовлетворении исковых требований просит отказать в полном объеме.

В судебное заседание третье лицо – не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен. Согласно сведений адресной справки ОВМ ОМВД России по Динскому району за исх. по имеющимся сведениям подразделения по вопросам миграции территориального органа МВД России на районном уровне, зарегистрирован по месту жительства:

Согласно ч.3 ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Таким образом, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц по делу.

Выслушав ответчика представителя ответчика – Лютова А.В., их доводы и возражения, изучив материалы дела в их совокупности, суд считает иск необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом установлено, что 25.01.2014 г. между истцом и был заключен кредитный договор № 1189963-Ф о выдаче заемных средств (далее - кредита) на срок до 25.01.2019 года включительно, размер процентов за пользование кредитом 21%, а также 25.01.2014 года был заключен договор залога имущества №1189963/01-ФЗ, предмет договора – автомобиль модель LADA 219010 GRANTA, год выпуска 2014 г., идентификационный № двигатель № кузов № цвет белый (п.1.1 Договора). Согласно п.3.1 данного Договора залогом имущества обеспечивается: п.3.1.1 - исполнение Заемщиком возврат суммы кредита; п.3.1.2 – срок возврата кредита до 25.01.2019 года включительно; п.3.1.3 – уплата процентов за пользование кредитом; п.3.1.4 – уплата неустойки в размере 0,50% от суммы просроченного кредита и просроченных процентов за каждый день просрочки в случае не поступления денежных средств для погашения обязательств по Кредитному договору в размере и сроки, указанные в Кредитном договоре; п.3.1.5 – возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков Залогодержателя, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением Заемщиком обязательств по Кредитному договору; п.3.1.6 – возмещение необходимых

расходов Залогодержателя на содержание Имущества и расходов по обращению взыскания на Имущество и его реализации (л.д.13-30).

Решением Динского районного суда Краснодарского края от 09.06.2016 года, вступившему в законную силу 11.07.2016 года, с _____ в пользу _____ взыскана задолженность по кредитному договору № 1189963-ф от 25.01.2014 года в размере 339681,97 рублей, а также взыскана государственная пошлина в размере 6596,82 рублей. При этом, решение об обращении взыскания на предмет залога – автомобиль LADA 219010 GRANTA, год выпуска 2014 г., идентификационный № _____, двигатель № _____, кузов № _____, цвет белый, судом не принималось, что также подтверждается копией постановления судебного пристава-исполнителя Динского РОСП УФССП по Краснодарскому краю №23033/16/319176 от 13.09.2016 года, согласно которого, предметом исполнения является задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки) в размере 346278,79 рублей в отношении должника _____, 16.03.1960 г.р. (л.д.9,10).

Согласно сообщения Регионального отдела информационного обеспечения ГИБДД ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю за исх. №7/10-30-7706 от 29.10.2018 года, согласно учетам транспортных средств федеральной информационной системы Госавтоинспекции МВД России (ФИС ГИБДД-М) по состоянию на 26.10.2018, автомобиль марки LADA 219010 GRANTA, с идентификационным номером (VIN) _____, зарегистрирован на _____, 02.04.1988 г.р. (л.д.90).

Согласно копии договора купли-продажи транспортного средства от 30.07.2018 года, заключенному между _____ и _____, копия которого представлена в материалы дела, автомобиль LADA 219010 GRANTA, с идентификационным номером (VIN) _____, 2014 г.в., р.н. _____, цвет белый, принадлежит продавцу на праве собственности, в залоге не находится, в споре и под запрещением не состоит, расчет за автомобиль произведен полностью при подписании договора.

Как усматривается из паспорта транспортного средства _____ копия которого представлена в материалы дела, собственниками автомобиля являлись с 06.03.2015 г. _____, с 18.01.2016 г. – _____, с 30.07.2018 г. - _____.

На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается прекращение залога в том случае, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В подтверждение возмездности приобретения спорного автомобиля представителем ответчика _____ был представлен договор купли-продажи от 30.07.2018 года, из которого следует, что были исполнены обязательства по оплате стоимости автомобиля и переданы Володину С.Г. денежные средства в сумме 245000 рублей.

Данное имущество приобреталось _____ по оригиналу паспорта транспортного средства. При приобретении автомобиля ответчиком была проявлена нужная степень заботливости и осмотрительности, однако и при должной осмотрительности _____ не мог исключить приобретение

заложенного имущества ввиду отсутствия системы регистрации права залога движимого имущества, поскольку регистрация указанного залога является добровольной.

Банк не доказал, что _____ является недобросовестным приобретателем, не опроверг доводов ответчика о том, что он не знал и не должен был знать о наличии залога.

Кроме того, правилами регистрации автотранспортных средств на собственника транспортного средства после его приобретения при регистрации транспортного средства не возлагается обязанность по установлению фактов наличия (отсутствия) обременения в отношении указанного имущества, а равно не предусмотрено ведение информационно-справочных реестров транспортных средств, находящихся в залоге, что также указывает на отсутствие информации о залоге спорного имущества у _____ в момент приобретения автомобиля.

Соответственно, оснований для обращения взыскания на данное имущество, принадлежащее ответчику _____ в пользу банка, не имеется.

Также, представленные в материалы дела доказательства позволяют сделать вывод о возмездности приобретения ответчиком _____ заложенного автомобиля, что позволяет суду прийти к выводу о прекращении его залога, доказательств того, что ответчик по иску знал или должен был знать о наличии залога не предоставлено, соответственно _____ подлежит признанию добросовестным приобретателем заложенного у банка имущества.

При таких обстоятельствах, оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, с учетом положений ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что иск является необоснованным, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск представителя _____

по доверенности _____

к _____

, третье лицо: _____

об

обращении взыскания на предмет залога по кредитному договору №1189963-ф от 25.01.2014 года – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через Белогорский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательной форме составлено 21.12.2018 года.

Председательствующий:



Белогорский районный суд
Республики Крым
протьюмерова и суреллено
печатан
подпись

