

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 апреля 2019 года

г.Симферополь

Симферопольский районный суд Республики Крым в составе:  
Председательствующего, судьи : [redacted]  
при секретаре : [redacted]  
с участием представителя истца: Дегинкина Е.В.  
представителя ответчиков: [redacted]  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
[redacted] к [redacted]  
[redacted] о признании сделки недействительной и разделе  
имущества,

УСТАНОВИЛ:

30.08.2018 года истец обратился в суд с иском, согласно которому просит признать сделку купли – продажи автомобиля Hyundai Santa Fe, 2007 года выпуска, VIN: [redacted], заключенную между [redacted] и [redacted] в июне 2018 года, недействительной и применить последствия недействительности сделки; разделить совместно нажитое имущество - автомобиль Ford Transit, 2007 года выпуска, регистрационный номер [redacted] и автомобиль Hyundai Santa Fe, 2007 года выпуска, [redacted]; признать за [redacted] право собственности на автомобиль Ford Transit, 2007 года выпуска, регистрационный номер [redacted], автомобиль Hyundai Santa Fe, 2007 года выпуска, [redacted], и взыскать в [redacted] в пользу истца ([redacted] денежную компенсацию за ½ автомобиля Ford Transit, 2007 года выпуска, регистрационный номер [redacted], в размере 256 500 руб., за ½ автомобиля Hyundai Santa Fe, 2007 года выпуска, VIN: [redacted], в размере 350 400 руб. Так же просила взыскать с [redacted] в пользу [redacted] судебные расходы.

Требования мотивированы тем, 09.09.2011 года между сторонами заключен брак, в период которого сторонами совместно нажито (приобретено) указанное имущество. При рассмотрении искового заявления о расторжении брака и взыскании алиментов на содержание детей истцу стало известно о том, что [redacted], без согласия истца, заключил договор купли – продажи автомобиля Hyundai Santa Fe, 2007 года выпуска, регистрационный номер E603TB 123, [redacted], со своей матерью [redacted]. По мнению истца указанный договор купли – продажи является мнимой сделкой, поскольку сделка совершена для вида, с целью избежать раздела данного автомобиля в качества совместно нажитого имущества в браке; [redacted] и [redacted] являются близкими родственниками (мать и сын), они были заинтересованы в оставлении данного автомобиля в их семье и лишении истца в законных правах на этот

*[Handwritten signature]*

автомобиль, который истец и ответчик [ ] покупали совместно в браке. Кроме того, у сторон сделки не было и нет намерения создать соответствующие данной сделке правовые последствия. Так, у [ ] нет водительского удостоверения на право управления транспортным средством; автомобиль не выбывал из владения [ ]; истец согласие на продажу автомобиля Hyundai Santa Fe, 2007 года выпуска, [ ], не давала. По мнению истца, ответчики злоупотребили правом исключительно с намерением причинить вред истцу и лишить истца реализации права истца на раздел имущества.

В судебном заседании 26.04.2019 года представить истца Детинкин Е.В., действующий на основании доверенности, пояснил, что истец исковые требования поддерживает в полном объеме по доводам, изложенным в иске, просит требования удовлетворить.

Представитель ответчиков [ ], действующий на основании ордера, пояснил, что ответчики исковые требования не признают в полном объеме, поскольку оснований для признания сделки недействительной не имеется. Кроме того автомобиль ХЕНДЭ САНТА ФЕ приобретен за денежные средства, полученный по договору займа. Отсутствие водительского удостоверения не препятствует ответчику [ ] иметь в собственности транспортные средства. Кроме того, было получено устное согласие истца на отчуждение спорного автомобиля, поскольку получение письменного согласия законом не предусмотрено. Просил в иске отказать в полном объеме, расходы на проведение экспертизы взыскать с сторон в солидарном порядке.

Ответчиком [ ] представлены письменные возражения, согласно которых последний против удовлетворения иска не возражает, однако доводы истца относительно стоимости спорного имущества считает необоснованными, поскольку приведенные в качестве доказательств стоимости вышеуказанных автомобилей сведения из интернет – ресурса являются обобщенными и не учитывают фактическое, техническое состояние автомобилей. Просил оставить спорные автомобили в собственности ответчика, возложив на ответчика обязанность выплатить истцу денежную компенсацию 1\2 стоимости автомобилей в размере 463550 руб. (т.1 л.д.63-64)

В судебное заседание 26.04.2019 года стороны не явились, извещены в установленном законом порядке о времени и месте судебного разбирательства (т.2 л.д. 42-43), причины неявки суду не сообщили, ходатайства об отложении судебного разбирательства от последних в суд не поступали. С учетом изложенного суд, в соответствии со ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, считает требования истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 09.09.2011 года между [ ] и [ ] зарегистрирован брак; после регистрации брака супруге

присвоена фамилия « [REDACTED] », что подтверждается свидетельством о заключении брака серии 1-АП № 123676 (т.1 л.д.15).

25.07.2018 года решением мирового судьи судебного участка №78 Симферопольского судебного района Республики Крым брак между [REDACTED] и [REDACTED] расторгнут (т.1 л.д.16-19).

Судом так же установлено, что 27.03.2016 года за [REDACTED] зарегистрировано право собственности на автомобиль ФОРД ТРАНЗИТ 125Т350, 2004 года выпуска, [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии [REDACTED] № [REDACTED] от 27.03.2016 г. (т.1 л.д.183, 199).

27.06.2017 года за [REDACTED] зарегистрировано право собственности на автомобиль ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, VIN: [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии [REDACTED] от 27.06.2017 г. (т.1 л.д.20).

Судом так же установлено, что 19.06.2018 года между [REDACTED] А.Н. и [REDACTED] заключен договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому [REDACTED] передал в собственность, а [REDACTED] приняла и оплатила транспортное средство Hyundai Santa Fe, 2007 года выпуска, VIN: [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED]. Стоимость автомобиля определена сторонами в размере 250000 рублей. Согласно условиям договора, право собственности на автомобиль перешло к [REDACTED] с момента подписания договора купли-продажи транспортного средства (т.1 л.д. 182, 201).

Судом установлено, что собственником автомобиля ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], является [REDACTED], что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии 9901 №134876 от 19.06.2018 г. (т.1 л.д.200).

В соответствии со ст.33 СК РФ законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на

имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст.35 СК РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

В соответствии с п.3 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 N 938 "О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с регулирующими таможенными правоотношения международными договорами и другими актами, составляющими право Евразийского экономического союза, и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Поскольку договор купли-продажи транспортного средства не требует нотариального удостоверения, в силу п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ согласие супруга не требуется на совершение другим супругом сделки по распоряжению движимым имуществом, следовательно, ответчик не обязан был истребовать письменное согласие истицы на заключение договора купли-продажи, в связи с чем указанные доводы истца суд считает необоснованными.

Что касается доводов истца о мнимости сделки, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

По смыслу приведенной нормы права, стороны мнимой сделки при ее заключении не имеют намерения устанавливать, изменять либо прекращать права и обязанности ввиду ее заключения, то есть стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

При этом следует учитывать, что стороны такой сделки могут придать ей требуемую законом форму и произвести для вида соответствующие регистрационные действия, что само по себе не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении требования о признании той или иной сделки мнимой, является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение реально совершить и исполнить соответствующую сделку.

В судебном заседании 13.11.2018 года ответчик [REDACTED] подтвердила, что водительского удостоверения на право управления транспортным средством не имеет; приобретенный автомобиль ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], используется для нужд семьи и находится в управлении [REDACTED]; автомобиль приобретен последней для его использования [REDACTED]. Указанные обстоятельства подтверждены ответчиком [REDACTED].

С учетом установленных в судебном заседании правоотношений, сложившихся между сторонами, пояснений ответчиков, а так же учитывая, что спорный автомобиль (ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED]) фактически используется первоначальным собственником – ответчиком А.Н., учитывая явное несоответствие указанной в договоре цены фактической стоимости автомобиля, учитывая факт заключения спорного договора 18.06.2018 года (при этом в ходе рассмотрения иска о расторжении брака истец указала, а ответчик признал, что супруги не проживают совместно с июня 2018 года л.д. 16-19), учитывая, что заключение сделки по времени совпадает с рассмотрением требований о расторжении брака, в ходе которого было упомянуто о приобретении спорных автомобилей в период брака, суд приходит к выводу о обоснованности доводов истца об отсутствии у сторон договора намерений по созданию правовых последствий заключения сделки.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо

недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По смыслу приведенных выше законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

При этом установление судом факта злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае несоблюдения приведенных выше требований, суд, с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) ( Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19.04.2016 N 83-КГ16-4В).

В силу ст.ст. 166-167 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о законности и обоснованности требований истца в части признания договора купли-продажи недействительным, в связи с чем исковые требования в данной части подлежат удовлетворению, а права истца защите путем признания договора купли-продажи транспортного средства - ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, VIN KMNSH81WP8U247684, заключенного 18 июня 2018 года между ( [ ] и [ ], недействительным.

В силу ст.ст.38-39 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания

на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака").

Основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам статьи 252 настоящего Кодекса постольку, поскольку иное для отдельных видов совместной собственности не установлено настоящим Кодексом, другими законами и не вытекает из существа отношений участников совместной собственности. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (п.3 ст.252, п.3 ст.254 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 252 суд вправе отказать в иске участнику долевой собственности о выделе его доли в натуре, если выдел невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности. Под таким ущербом следует понимать невозможность использования имущества по целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния либо снижение материальной или художественной ценности (например, коллекция картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и т.п. (п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Поскольку спорные автомобили является движимой, неделимой вещью, они не подлежат разделу в натуре, в связи с чем суд считает обоснованными требования истца и позицию ответчика \_\_\_\_\_, изложенную в письменных возражениях, о необходимости признания права собственности на спорные автомобили за ответчиком (как одним из собственников) с выплатой компенсации второму собственнику - истцу.

Согласно заключению автотехнической судебной экспертизы № 2117 от 18.03.2019 года, рыночная стоимость автомобиля Форд Транзит 125Т350, 2004 года выпуска, VIN: [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], на дату проведения экспертизы 18.03.2019 составляет 279937 руб.; рыночная стоимость автомобиля ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, VIN: [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], на дату проведения экспертизы 18.03.2019 составляет 567838 руб. (т.2 л.д.2-30).

С учетом изложенного, исковые требования в части раздела спорных автомобилей ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска и Форд Транзит 125Т350, 2004 года выпуска, суд считает обоснованными, требования о взыскании компенсации 1/2 их стоимости в размере, соответственно, 350400 руб. и 256500 руб., подлежащими частичному удовлетворению, связи с чем суд считает возможным требования удовлетворить, разделить между сособственниками - [REDACTED] и [REDACTED]. автомобиль Форд Транзит 125Т350, 2004 года выпуска, VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] и автомобиль ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED]; признать за [REDACTED] право собственности на указанные автомобили в целом, прекратив право собственности [REDACTED] на 1/2 долю в праве собственности на автомобили и взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] 1/2 стоимости автомобиля ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, в размере 283919 рублей, и 1/2 стоимости автомобиля Форд Транзит 125Т350, 2004 года выпуска, в размере 139968.50 руб.

В удовлетворении иной части требований [REDACTED] в части взыскания компенсации 1/2 стоимости автомобиля ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, в размере 66481 руб. (350400 – 283919), и в части взыскания компенсации 1/2 стоимости автомобиля Форд Транзит 125Т350, 2004 года выпуска в размере 116531.50 руб. (256500 - 139968.50) истцу необходимо отказать.

В соответствии со ст.ст.98,103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца государственная пошлина в размере 6769.76 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 20940 руб.

Руководствуясь ст.ст. 3,9,55-56, 59-61, 67, 88, 98, 167, 194-195 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] удовлетворить частично.

Признать договор купли-продажи транспортного средства - ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, VIN [REDACTED], заключенный 18 июня 2018 года между [REDACTED] и [REDACTED], недействительным.



Разделить между сособственниками - \_\_\_\_\_  
и \_\_\_\_\_ автомобиль Форд Транзит  
125Т350, 2004 года выпуска, \_\_\_\_\_,  
государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_; автомобиль ХЕНДЭ  
САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, \_\_\_\_\_, 4,  
государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_.

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности  
на автомобиль ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года выпуска, VIN  
\_\_\_\_\_, государственный регистрационный знак  
\_\_\_\_\_, на автомобиль Форд Транзит 125Т350, 2004 года выпуска,  
\_\_\_\_\_, государственный регистрационный знак  
\_\_\_\_\_, в целом.

Право собственности \_\_\_\_\_ на 1/2 долю в  
праве собственности на автомобиль ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007 года  
выпуска, \_\_\_\_\_, государственный регистрационный  
знак \_\_\_\_\_, на автомобиль Форд Транзит 125Т350, 2004 года выпуска,  
\_\_\_\_\_, государственный регистрационный знак  
\_\_\_\_\_ прекратить.

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_  
1/2 стоимости автомобиля ХЕНДЭ САНТА ФЕ, 2007  
года выпуска, \_\_\_\_\_, государственный  
регистрационный знак \_\_\_\_\_, в размере 283919 рублей, и 1/2 стоимости  
автомобиля Форд Транзит 125Т350, 2004 года выпуска, VIN  
\_\_\_\_\_, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_,  
в размере 139968.50 руб., государственную пошлину в размере 6769.76 руб.,  
расходы на проведение экспертизы в размере 20940 руб., всего взыскать  
451597.26 руб. (четыреста пятьдесят одну тысячу пятьсот девяносто семь  
рублей 26 копеек).

В удовлетворении иной части требований \_\_\_\_\_ отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке через  
Симферопольский районный суд Республики Крым в течение одного месяца  
в порядке, предусмотренном ст.ст. 320-321 ГПК Российской Федерации.

Судья; \_\_\_\_\_

Мотивированное решение суда составлено 30 апреля 2019 года.

Судья; \_\_\_\_\_

