

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело А

*председательствующий судья суда первой инстанции
судья-докладчик суда апелляционной инстанции***АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

19 апреля 2018 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Крым в составе:

председательствующего
судей

при секретаре

Рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу [redacted] на решение Алуштинского городского суда Республики Крым от 12 сентября 2017 года по гражданскому делу по иску [redacted] к ПАО СК « [redacted] » - о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа, морального вреда.

Заслушав доклад судьи [redacted] об обстоятельствах дела, пояснения представителя истца Лютова А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[redacted] обратился в суд с иском к Публичному акционерному обществу Страховая компания « [redacted] », просил взыскать с ответчика в его пользу сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 5700 рублей, неустойку за просрочку выплаты части страхового возмещения за период с 16 января 2016 года по 21 марта 2017 года в сумме 15806 рублей с учетом определения (увеличения) размера неустойки на день вынесения решения суда, штраф, предусмотренный Законом в сумме 2850 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей.

Решением Алуштинского городского суда Республики Крым от 12 сентября 2017 года в удовлетворении исковых требований [redacted] отказано.

Не согласившись с указанным решением суда [redacted] подал апелляционную жалобу, в которой ставит вопрос об отмене решения суда, постановить по делу новое решение, которым исковые требования [redacted] [redacted] удовлетворить.

Иных апелляционных жалоб не поступило.

Определением Верховного Суда Республики Крым от 08 февраля 2017 года по делу назначено производство судебной автотехнической экспертизы.

Определением Верховного Суда Республики Крым от 03 апреля 2018 года производство по делу возобновлено.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явился представитель истца Лютов А.В., который поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились истец [REDACTED], ответчик ПАО СК «[REDACTED]», третье лицо [REDACTED]. О дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом путем направления судебной корреспонденции.

Судебная коллегия считает возможным на основании части 3 статьи 166 ГПК РФ рассмотреть дело при указанной явке.

Заслушав доклад судьи [REDACTED] об обстоятельствах дела и пояснения представителя истца Лютого А.В. изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Федеральным законом от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Согласно ст. 1 вышеуказанного Федерального закона страховой случай наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Как усматривается из материалов дела, 21 мая 2016 года в г. Симферополь по ул. Чернышевского/ ул. Проездная произошло ДТП с участием автомобиля ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак А685РК97, принадлежащего [REDACTED], и автомобиля «NissanX-Trail» государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего [REDACTED], в результате указанного ДТП автомобилю истца причинены повреждения.

Оформление документов о дорожно – транспортном происшествии происходило без уполномоченных на то сотрудников полиции.

Согласно извещения о дорожно-транспортном происшествии водитель автомобиля ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED] признал свою вину в совершении ДТП.

Обстоятельства, указывающие на использование участниками дорожно-транспортного происшествия упрощенного порядка его оформления (пункт 4 статьи 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ), достоверно установлен судом.

Риск наступления гражданской ответственности собственника автомобиля ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак [REDACTED], застрахован в ПАО СК « [REDACTED] », страховой полис [REDACTED] действителен до 19 июня 2016 года.

Риск наступления гражданской ответственности собственника автомобиля «NissanX-Trail», государственный регистрационный знак В [REDACTED], [REDACTED] застрахован в ПАО СК « [REDACTED] », страховой полис [REDACTED], действителен до 30 июля 2016 года.

26 мая 2016 года истец обратился в ПАО СК « [REDACTED] » с заявлением о наступлении события, имеющего признаки страхового случая, данное заявление зарегистрировано ПАО СК « [REDACTED] » 26 мая 2016 года, в тот же день был произведен осмотр автомобиля «NissanX-Trail», государственный регистрационный знак [REDACTED] и составлены соответствующие документы.

Из экспертного заключения (калькуляции) № 0013515396 от 28 мая 2016 года, представленного ПАО СК « [REDACTED] », следует, что стоимость ремонта автомобиля истца составляет 67500 рублей, стоимость ремонта с учетом износа и округления автомобиля истца составляет 44300 рублей.

Согласно платежного поручения № 999 от 01 июня 2016 года ПАО СК « [REDACTED] » произвело выплату страхового возмещения в размере 44 300 руб.

Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истец обратился в независимую экспертную организацию ООО « [REDACTED] », согласно заключения №253/16 РК от 25 мая 2017 года которой

стоимость восстановительного ремонта составляет 71 624, 10 руб., стоимость ремонта с учетом износа 52 476, 74 руб.

24 октября 2016 года в адрес ПАО СК «Росгосстрах» была направлена досудебная претензия с требованием доплатить невыплаченное страховое возмещение в размере 5700 рублей компенсировать расходы по проведению экспертизы в размере 4000 рублей произвести оплату неустойки.

В ответе № 01-10/6255 от 11 ноября 2016 года ООО СК «Росгосстрах» которая является представителем ПАО СК «Росгосстрах», в удовлетворении претензии истца отказала.

Полагая выплаченное страховое возмещение недостаточным, истец обратился с иском в суд.

В связи с оспариванием ответчиком ПАО СК «Росгосстрах» размера причиненного истцу ущерба, определением Верховного Суда Республики Крым от 08 февраля 2018 года по делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза, согласно заключения судебного эксперта Центра судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского №77/18-Э от 30 марта 2018 года стоимость восстановительного ремонта повреждений, которые были получены транспортным средством автомобилем «Nissan X-Trail» с государственный регистрационный знак [REDACTED] составляет без учета износа 75 647,19 руб., с учетом износа 52 432,15 руб.

У судебной коллегии нет оснований не доверять заключению эксперта Центра судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского №77/18-Э от 30 марта 2018 года, так как указанное экспертное заключение соответствует установленным нормам.

В соответствии с ч. 4 ст. 11.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ в случае оформления документов о дорожном транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему с учетом возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

При исчислении размера недоплаченного страхового возмещения, исходит из того, что 50 000 руб. (размер страховой выплаты при упрощенной процедуре оформления ДТП) – 44 300 руб. (часть выплаченного страхового возмещения) = 5 700 руб. составляет размер задолженности ПАО «Росгосстрах» по выплате страхового возмещения.

В силу п. 3 ст. 16.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в случае неудовлетворения судом требований потерпевшего - физического лица к осуществлению страховой выплаты суд взыскивает со страховщика в добровольном порядке требования потерпевшего в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером

страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, размер данного штрафа следует определить в сумме $5700/2=2850$ руб.

В соответствии с ч. 21 ст. 12 ФЗ РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

На основании пункта 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный названным Законом.

Из приведенных правовых норм следует, что в условиях оформления дорожно-транспортного происшествия в упрощенном порядке (без вызова сотрудников полиции) общий размер неустойки (пени), финансовой санкции,

подлежащей выплате страховщиком потерпевшему - физическому имуществу которого был причинен вред в результате страхового случая может превышать 50 000 рублей.

Оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства судебная коллегия приходит к выводу, что право истца на получение страхового возмещения в полном объеме в установленный законом период с 16 июня 2016 года по 21 марта 2017 года (день подачи искового заявления) с ответчика подлежит взысканию в пользу истца неустойкой в размере 15846 рублей ($5700 \times 1\% \times 278$).

В связи с нарушением прав потребителя в соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" с учетом разъяснения, содержащегося в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которым при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителей, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 8 000 руб., данная сумма является соразмерной последствиям нарушенного страхового обязательства и соответствует принципам разумности и справедливости.

Статья 12 Закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертной (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 5 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Однако, истец о взыскании расходов по оплате экспертной оценки в размере 4 000 руб. в иске не заявлял, т.о. поскольку данные расходы являются убытками, а не судебными расходами, требования о их взыскании должны содержаться в предмете иска, в случае отсутствия такого требования вопрос о их возмещении не решается судом.

При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховой компанией обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по выплате страхового возмещения в полном объеме создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и при этом к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы.

Таким образом, расходы по оплате независимой технической экспертизы являются убытками истца, возникшими в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей, возложенных на него законом. Данные убытки подлежат возмещению на основании статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, судебная коллегия взыскивает с ПАО СК «...» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 351,88 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Алуштинского городского суда Республики Крым от 12 сентября 2017 года отменить, вынести новое решение.

Исковые требования [redacted] удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «[redacted]» в пользу [redacted] [redacted] недоплаченную сумму страхового возмещения в размере 5 700 рублей, штраф в размере пятьдесят процентов от невыплаченного страхового возмещения - 2 850 рублей, неустойку за просрочку выплаты части страхового возмещения в размере 15 846 рублей, компенсацию морального вреда в размере 8 000 рублей.

Взыскать с ПАО СК «[redacted]» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1231,88 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the presiding judge and judges]

КОПИЯ ВЕРНА
Судья [redacted]
Определение не обжаловано, вступило в законную силу [redacted] 20 18 г.
Верно: судья [redacted]
Секретарь [redacted]

Алуштинский городской суд
Республика Крым
Подлинник [redacted] анител
в [redacted] деле [redacted] 20 18 г.
Копия в [redacted] на [redacted] 20 18 г.
Судья [redacted]
Секретарь [redacted]