

Дело №12-

РЕШЕНИЕ

12 декабря 2018 года

г. Симферополь

Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в составе председательствующего судьи

лица, в отношении которого ведется производство по делу – Варанковича В.В.,

лица, составившего протокол об административном правонарушении – лейтенанта полиции

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Варанковича Вадима Вольлемановича на постановление инспектора дорожно-патрульной службы

от 12.08.2018 года №

о назначении административного наказания, предусмотренного ст. 12.18 КоАП РФ,-

установил:

Постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю 18810082180000039176 от 12.08.2018 года Варанкович В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.18 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 2500,00 рублей.

Согласно постановления 12 августа 2018 года в 17 часов 20 минут в г. Симферополе в районе дома 311 по ул. Беспалова Варанкович В.В., управляя транспортным средством "Reno SR", государственный регистрационный знак N , в нарушение п. 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации не предоставил преимущество пешеходам, переходящим проезжую часть дороги по нерегулируемому пешеходному переходу.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, Варанкович В.В. подал жалобу, в которой просит постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции от 12.08.2018 года отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании заявитель просил жалобу удовлетворить, постановление отменить, производство по делу прекратить.

Инспектор дорожно-патрульной службы просил в удовлетворении жалобы отказать, ссылаясь на то, что правонарушение подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

Согласно п.1 ч.1 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5.1 настоящего Кодекса, вынесенное судьей – в вышестоящий суд.

В силу п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются

законность и обоснованность вынесенного постановления на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 12.18 КоАП РФ, невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей.

В соответствии с требованиями п. 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу, или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, "Уступить дорогу (не создавать помех)" - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в ходе разбирательства по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что 12 августа 2018 года в 17 часов 20 минут в г. Симферополе в районе дома 311 по ул. Беспалова Варанкович В.В., управляя транспортным средством "Renault SR", государственный регистрационный знак N C187TC93, не предоставил преимущество пешеходам, переходящим проезжую часть дороги по нерегулируемому пешеходному переходу, чем нарушил п.14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В деле об административном правонарушении, поступившем на запрос суда, имеется протокол об административном правонарушении 82 АП №002215 от 12.08.2018 года и обжалуемое постановление. К указанному

РЕШЕНИЕ

20.02.2019г.

г. Симферополь

Судья Верховного Суда Республики Крым, рассмотрев жалобу инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю на решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.12.2018 года по делу № 12.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от 12.08.2018 года Варанкович В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.18 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Варанкович В.В. обжаловал его в суд.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.12.2018 года по делу № 12-455/2018 (судья) постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от 12.08.2018 года отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Не согласившись с указанным решением, инспектор ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю обратился с жалобой, в которой просит его отменить.

В судебном заседании 20.02.2019 года инспектор ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю настаивал на удовлетворении жалобы, Варанкович В.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы.

Проверив доводы, изложенные в жалобе, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

В соответствии со ст. 12.18 КоАП РФ невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. 12.18 КоАП РФ, составляет невыполнение требований Правил дорожного движения РФ, предписывающих водителям транспортных средств уступать в ряде случаев дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», задачами которого являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (ст. 1).

В соответствии с данным Федеральным законом единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения Российской Федерации, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 (далее ПДД РФ).

Согласно п. 14.1 ПДД РФ водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Как усматривается из постановления инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от 12.08.2018 года, 12.08.2018 года в 17:20 часов на ул. Беспалова в г. Симферополе (в районе дома 311) Варанкович В.В., управляя автомобилем «Reno SR», государственный регистрационный знак С 187 ТС 93, не предоставил преимущество пешеходам, переходящим проезжую часть дороги по нерегулируемому пешеходному переходу.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.12.2018 года по делу № 12-455/2018 (судья) постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от 12.08.2018 года отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих

производство по делу об административном правонарушении, является истечение закрепленных в ст. 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможности прерывания данного срока.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, может истечь и на дату вынесения решения судьей вышестоящего суда по жалобе должностного лица на решение судьи районного суда.

Исходя из смысла указанных норм, вопрос о возобновлении производства по делу при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждаться не может, в том числе и в случае, когда решение судьи районного суда, которым было отменено постановление должностного лица о признании лица виновным в совершении административного правонарушения, не вступило в законную силу.

Поэтому судья вышестоящего суда при пересмотре решения судьи районного суда и сделанных в этом решении выводов не может не учитывать действие ст. 4.5 КоАП РФ. Следовательно, по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности судья вышестоящего суда может не согласиться с доводами судьи районного суда относительно правовой квалификации действий (бездействия). В то же время он не вправе этого делать в части прекращения судьей районного суда производства по делу, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности к этому моменту истек.

Таким образом, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время рассмотрения жалобы должностного лица на решение судьи районного суда, отменившего вынесенное им постановление, является обстоятельством, исключающим возможность повторного рассмотрения дела судьей районного суда. То есть в рассматриваемом случае дело не может быть направлено на новое рассмотрение при наличии оснований, указанных в п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Указанная правовая позиция закреплена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.04.2013 года.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.18 КоАП РФ, составляет два месяца.

Из постановления инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Пономарёва А.А. от 12.08.2018 года усматривается, что 12.08.2018 года в 17:20 часов на ул. Беспалова в г. Симферополе (в районе дома 311) Варанкович В.В., управляя автомобилем «Reno SR», государственный регистрационный знак С 187 ТС 93, не предоставил преимущество пешеходам,

переходящим проезжую часть дороги по нерегулированному пешеходному переходу.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, по настоящему делу истёк 12.10.2018 года.

Учитывая данные обстоятельства, а также то, что вопрос о наличии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава правонарушения за пределами пресекательного срока обсуждаться не может, поскольку это ухудшит положение Варанковича В.В., становится очевидным, что отсутствуют основания для отмены решения Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.12.2018 года по делу № 12-455/2018.

Руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ :

Решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12.12.2018 года по делу № 12-455/2018 оставить без изменений.

Жалобу инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Пономарёва А.А. оставить без удовлетворения.

Решение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано согласно ст.30.12 КоАП РФ.

Судья

подпись

С.В. Яковлев

Копия верна:

Судья

С.В. Яковлев

Помощник судьи

Решение вступило в законную силу 20.02.2019 года.

Е.С. Пронин

Судья

С.В. Яковлев

Помощник судьи

Оригинал решения подшит в материалы административного дела № 12-455/2018 и находится в производстве Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым.

Е.С. Пронин

Судья

С.В. Яковлев

Помощник судьи

Е.С. Пронин





Верховный Сия Республики Кран
прото: верховный директор
исполнительный директор
Сия
Секретарь